

## **5.6.2. Agencia política con señalización: extensiones**

5.6.2.1. Información y rendición de cuentas

5.6.2.2. Polarización y competencia política

5.6.2.3. Clientelismo y políticas particularistas

5.6.2.4. Separación de poderes (varios agentes)

## 5.6.2.1. Información y rendición de cuentas

Cambio de supuesto sobre información: votantes no siempre observan el resultado de la acción de los políticos antes de la elección.

Supuestos sobre la información de los votantes:

- Dos fuentes de información sobre el tipo del gobernante:
  - Acción del gobernante ( $e$ )
  - La “naturaleza” puede revelar el tipo del político en el gobierno.

- *Timing*: Los votantes adquieren esta información después de que el gobierno ha elegido su acción y antes de la elección.
- Ambas “señales” son aleatorias:

$\chi$  = probabilidad de que votantes observen  $\Delta$ .

$\tau$  = probabilidad de que el tipo del político sea revelado.

Otros supuestos son iguales a los del modelo base.

Equilibrio:

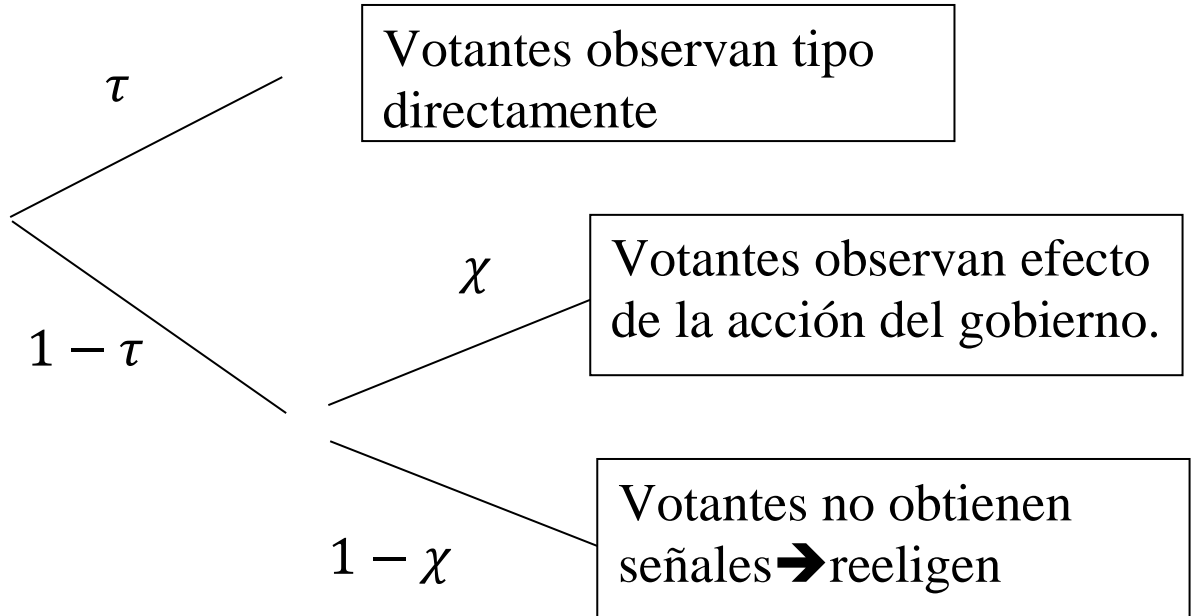
Período 2: todo igual.

Período 1: Cambia la condición necesaria para que el político “disonante” satisfaga a los ciudadanos.

- Si elige NO satisfacer a los votantes en el período 1, votantes deducen que es disonante con probabilidad:

$$\tau + (1 - \tau)\chi$$

Explicación gráfica:



→ Probabilidad de reelección =  $(1 - \tau)(1 - \chi)$

→ Retorno esperado de gobernante “disonante” si extrae rentas en el período 1:

$$r_1 + (1 - \tau)(1 - \chi)[\beta(\mu + E)]$$

- Si gobernante “disonante” elige satisfacer a los votantes en el período 1:

→ Probabilidad de reelección =  $1 - \tau$

Nota: queda como ejercicio deducir la probabilidad de reelección usando el gráfico anterior.

- Retorno esperado de gobernante “disonante” si NO extrae rentas en el período 1:

$$0 + (1 - \tau)[\beta(\mu + E)]$$

- Si satisface a votantes:
  - Pierde rentas del primer período
  - Aumenta la probabilidad de ser reelecto

→ Gobernante “disonante” satisface a los votantes en el período 1 si:

$$r_1 + (1 - \tau)(1 - \chi)[\beta(\mu + E)] \leq (1 - \tau)[\beta(\mu + E)]$$

O, lo que es lo mismo, si:

$$r_1 \leq (1 - \tau)\chi[\beta(\mu + E)]$$

Notar: En el modelo base teníamos una condición más fácil de cumplir:

$$r_1 \leq \beta(\mu + E)$$



La probabilidad de que el político “disonante” satisfaga al votante en el primer período es entonces:

$$Prob(r \leq (1 - \tau)\chi\beta(\mu + E)) = G((1 - \tau)\chi\beta(\mu + E))$$

→ La “disciplina” de los políticos disonantes:

- Aumenta con la probabilidad de que los efectos de sus acciones sean observados por los votantes (parámetro  $\chi$ )
- Disminuye con la probabilidad de que su tipo sea revelado en forma directa (parámetro  $\tau$ )

## Utilidad esperada de los votantes:

- Primer período:

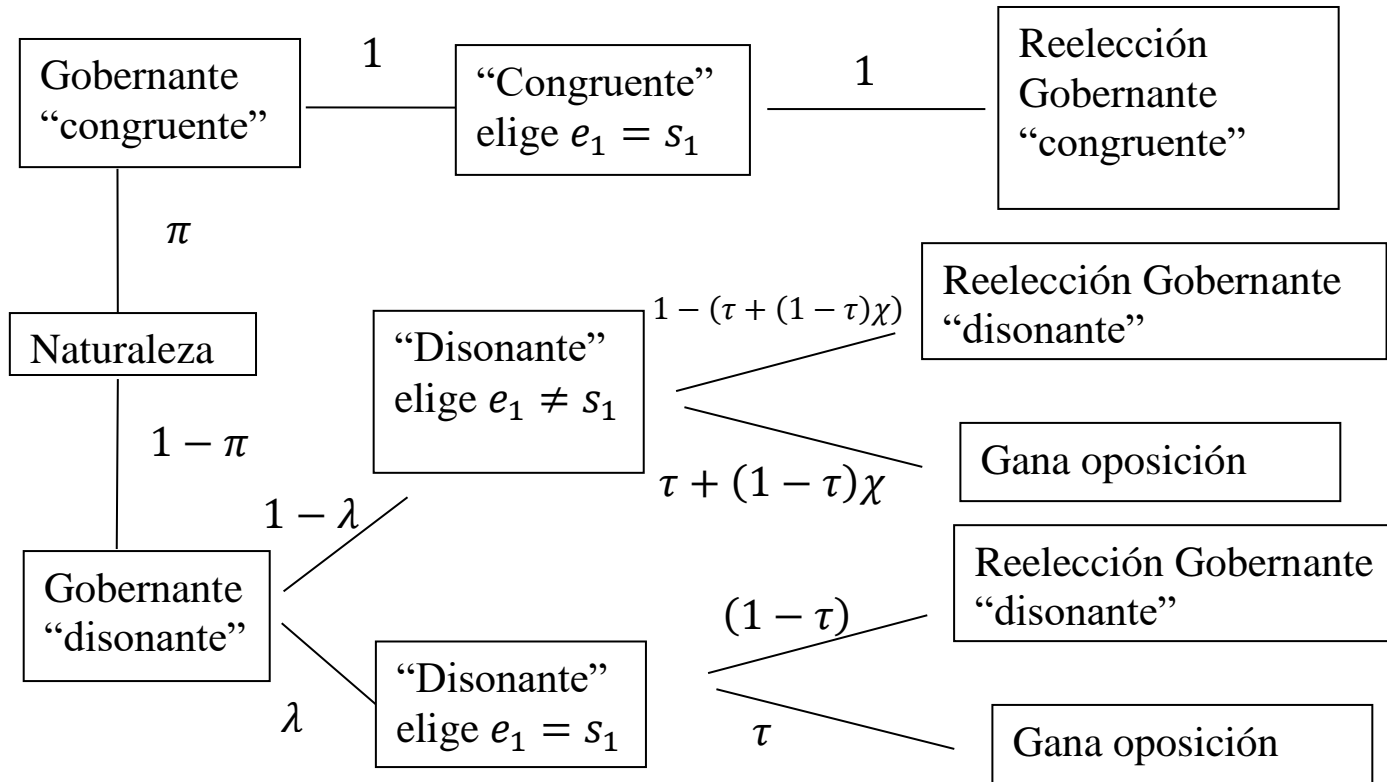
$$V_1(\lambda) = (\pi + (1 - \pi)\lambda)\Delta$$

Utilidad del ciudadano en período 1 si  $e_1 = s_1$

Probabilidad gobernante sea disonante, pero elija  $e_1 = s_1$

Probabilidad gobernante sea congruente

- Segundo período:





$$V_2(\lambda) = [\pi + (1 - \pi)(1 - \lambda)(\tau + (1 - \tau)\chi)\pi + (1 - \pi)\lambda\tau\pi]\Delta$$

Notar:

- Mejoras de la información (aumentos de  $\tau$  o  $\chi$ ) tienen efectos directos e indirectos en el bienestar.
  - Efecto directo: mejora capacidad de seleccionar al gobernante.
  - Efecto indirecto: afecta incentivos del político “disonante” ( $\lambda$ ).

- $\lambda$  es creciente en  $\chi$ : a mayor probabilidad de observar la acción, mayor incentivo a “portarse bien”
- $\lambda$  es decreciente en  $\tau$ : a mayor probabilidad de que descubran que es disonante, con independencia de su acción, menor incentivo a “portarse bien”

Operando, se puede demostrar que:

- Aumentos de  $\chi$  (probabilidad de observar efectos de la acción del gobierno) aumentan el bienestar.
- Aumentos de  $\tau$  aumentan el bienestar, sólo si  $\pi$  es suficientemente grande.

## Conclusiones:

- Mejoras de la información afecta bienestar a través de dos canales: disciplina y selección.
- Cuando la clase política es de “baja calidad”, el canal selección pierde importancia y el canal disciplina se vuelve crucial.
- Qué tipo de información se revela es fundamental: mejor información sobre acciones en general es positivo, pero sobre tipos puede no serlo.

## Evidencia empírica

Se analiza correlación entre corrupción, libertad de prensa y duración de los mandatos:

- Más libertad de prensa, menor corrupción
- Mandatos más largos, mayor corrupción
- Más libertad de prensa, mandatos más cortos.

## 5.6.2.2. Polarización y competencia política

Hipótesis: polarización y escasa competencia política reducen la capacidad de las elecciones como mecanismo de rendición de cuentas.

Intuición: si ciudadanos basan su voto en preferencias partidarias no relacionadas al desempeño del político, no hay rendición de cuentas.

¿Qué pasa si algunos ciudadanos tienen preferencias partidarias fuertes y otros evalúan desempeño?



Notar:

- Estamos reintroduciendo heterogeneidad de preferencias.
- Queremos ver cómo interactúan la agregación de preferencias heterogéneas con la rendición de cuentas.

## El modelo con polarización

Políticos:

- Pertenecen a los partidos A o B.
- Hay congruentes y disonantes
  - Proporción  $\pi$  es congruente
  - Congruente prefiere satisfacer al ciudadano.
  - Disonante extrae rentas, si le conviene.

## Dos tipos de ciudadanos:

- “partidarios”, con fuerte preferencia por partido A o B
- “no partidarios” o “no comprometidos”, tienen preferencias como en las versiones anteriores del modelo. Obtienen:

$$\Delta \quad \text{si } e = s ; \quad 0 \quad \text{si } e \neq s$$

- Los “partidarios” representan una proporción  $\omega$  del total.
- Una proporción  $1/2 + \eta$  de los “partidarios” se inclina por el partido A. Se cumple:  $-1/2 \leq \eta \leq 1/2$

Consideramos dos casos:

A) Situación de paridad:  $\eta = 0$ .

B) Partido A tiene ventaja electoral:  $\eta > 0$ .

Analizamos cómo actúan ciudadanos y políticos en cada uno de estos casos. (Queda como ejercicio el caso  $\eta < 0$ )

A) Situación de paridad:  $\eta = 0$ .

Retroinducción: empezamos analizando el período 2.

Político disonante elige  $e_2 \neq s_2$  y congruente elige  $e_2 = s_2$ .

Al final del período 1, ciudadanos votan. Supongo que el incumbente del primer período pertenece al partido A.

¿Quiénes votan por reelegir?

- La mitad de los partidarios votan por A:  $\omega/2$

- ¿Qué hacen los no partidarios?

Reeligen si  $e_1 = s_1$ , ya que  $P(C|e_1 = s_1) \geq \pi$

Votan por oposición en caso contrario.



Proporción de votos por incumbente:

$$V^A = \begin{cases} \frac{\omega}{2} + (1 - \omega) & \text{si } e_1 = s_1 \\ \frac{\omega}{2} & \text{si } e_1 \neq s_1 \end{cases}$$

Incumbente es reelecto si obtiene al menos la mitad de los votos. Hay reelección si y sólo si  $e_1 = s_1$ , ya que:

$$V^A = \begin{cases} 1 - \frac{\omega}{2} > \frac{1}{2} & \text{si } e_1 = s_1 \\ \frac{\omega}{2} < \frac{1}{2} & \text{si } e_1 \neq s_1 \end{cases}$$

En el período 1, ¿qué hace el incumbente?

- Si es congruente elige  $e_1 = s_1$ .
  - Si es disonante enfrenta un dilema:
    - Extrae rentas  $r_1$
    - No extrae rentas en el primer período, intentando la reelección. Si elige  $e_1 = s_1$  es reelecto.
- ➔ No extrae rentas si  $r_1 < \beta(E + \mu)$



Notar:

- Resultados análogos a los del modelo sin polarización.
- Elecciones siguen siendo una instancia de rendición de cuentas.
- Hay competencia política fuerte: los partidarios por A y B se neutralizan. Políticos se esfuerzan por “agradar” a los no partidarios.

B) Partido A tiene ventaja electoral:  $\eta > 0$ .

Político disonante elige  $e_2 \neq s_2$  y congruente elige  $e_2 = s_2$ .

Al final del período 1, ciudadanos votan. Supongo que el incumbente del primer período pertenece al partido A.

¿Quiénes votan por reelegir?

- Partidarios de A, que representan una proporción  $\omega(1/2 + \eta)$  del total de votantes.
- ¿Qué hacen los no partidarios?

Reeligen si  $e_1 = s_1$ , ya que  $P(C|e_1 = s_1) \geq \pi$

Votan por oposición en caso contrario.



Proporción de votos por incumbente:

$$V^A = \begin{cases} \omega \left( \frac{1}{2} + \eta \right) + (1 - \omega) & \text{si } e_1 = s_1 \\ \omega \left( \frac{1}{2} + \eta \right) & \text{si } e_1 \neq s_1 \end{cases}$$

Notar: Incumbente ya no necesita “portarse bien” para ganar la elección si se cumple que:

$$\omega \left( \frac{1}{2} + \eta \right) > \frac{1}{2}$$

Recordar:

- $\omega$  es la proporción de ciudadanos “partidarios” (polarizados)
- $\eta$  es la ventaja electoral partidaria de A. Valor elevado de  $\eta$  significa escasa competencia política.

→ Si hay alta polarización y baja competencia política, político disonante no tiene incentivos a “portarse bien”. Lo verificamos en lo que sigue...

En el período 1, ¿qué hace el incumbente?

- Si es congruente elige  $e_1 = s_1$ .
- Si es disonante, tiene dos opciones:
  - Extrae rentas  $r_1$  y aun así es reelecto.

$$\text{Utilidad esperada} = r_1 + \beta(E + \mu)$$

- No extrae rentas en el primer período.

$$\text{Utilidad esperada} = \beta(E + \mu)$$

→ Extrae rentas.

**Conclusión:** La rendición de cuentas falla si la polarización es suficientemente elevada ( $\omega$  “grande”) y la competencia política es suficientemente débil ( $\eta$  “grande”):

- No se disciplinan los disonantes.
- No hay selección de buenos políticos.

### 5.6.2.3. Clientelismo y políticas particularistas

¿Las políticas particularistas permiten a los políticos disonantes extraer más rentas?

¿Aumenta o se reduce la disciplina de los disonantes?

Supuestos:

- Hay tres grupos de votantes igualmente numerosos:  $j \in \{A, B, C\}$
- El estado del mundo es el mismo para los tres:  $s_t$

- Incumbente puede ahora elegir acciones diferentes para cada grupo:  $e_t^j \in \{0,1\}$ .
- Rentas del disonante en el período 1:
  - $\frac{r_1}{3}$  si  $e_1^j \neq s_1$  para un grupo y  $e_1^i = s_1$  para los otros dos grupos.
  - $\frac{2}{3}r_1$  si  $e_1^j \neq s_1$  para dos grupos y  $e_1^i = s_1$  para el tercero.
  - $r_1$  si  $e_1^j \neq s_1$  para los tres grupos.



- Votantes observan la acción que les incumbe directamente. Desconocen la acción relevante para los otros grupos.

### Solución:

- Segundo período como antes.
- Un incumbente disonante sólo necesita satisfacer a dos de los tres grupos para ser reelecto → oportunidad de extraer rentas aumenta.
- Utilidad del disonante =
  - $r_1$ , si decide **no** satisfacer al electorado.

- $\frac{r_1}{3} + \beta(\mu + E)$  si satisface a 2 de los tres grupos.

Disonante apuesta a la reelección si:

$$r_1 \leq \frac{r_1}{3} + \beta(\mu + E)$$

O, lo que es lo mismo, si:

$$r_1 \leq \frac{3}{2}\beta(\mu + E)$$

- Probabilidad de que un disonante apueste a la reelección:

$$\lambda = G\left(\frac{3}{2}\beta(\mu + E)\right)$$

Notar:

- La probabilidad de que el disonante apueste a la reelección es ahora mayor.
- Con políticas particularistas, le resulta menos “costoso” al político apostar a la reelección, porque sólo tiene que favorecer a una mayoría simple.

- Es clave en este resultado el supuesto de que los votantes sólo observan la acción que los afecta directamente.

“Disciplina” de incumbente disonante desde la perspectiva de votante del grupo  $j$ :

$$\text{Prob}(e_1^j = s_1 | D) = \frac{2}{3} \lambda$$

Probabilidad de que  $j$  sea uno de los dos grupos favorecidos.

Probabilidad de que disonante complazca a dos de los tres grupos.

## Actualización Bayesiana:

$$\begin{aligned} \text{Prob}(C|e_1^j = s_1) \\ = \frac{\text{Prob}(C)\text{Prob}(e_1^j = s_1|C)}{\text{Prob}(C)\text{Prob}(e_1^j = s_1|C) + \text{Prob}(D)\text{Prob}(e_1^j = s_1|D)} \end{aligned}$$

Y por lo tanto:

$$\text{Prob}(C|e_1^j = s_1) = \frac{\pi}{\pi + (1 - \pi)\frac{2}{3}\lambda} > \pi$$

## Conclusiones:

- “Disciplina” desde la perspectiva del votante del grupo  $j$  puede ser mayor o menor con que sin clientelismo.
- Operan dos fuerzas en sentido contrario:
  - Aumenta la probabilidad de que un incumbente disonante apueste a la reelección.
  - Hay ahora una probabilidad menor a 1 de que votantes del grupo  $j$  integren el grupo favorecido.

## Bienestar en el modelo con clientelismo

La utilidad en el equilibrio político del modelo es:

$$V_1 + \beta V_2$$

a) Utilidad del primer período

- Si el incumbente es congruente, el ciudadano obtiene  $\Delta$ .
- Si es disonante, hay dos posibilidades:

- Busca la reelección favoreciendo a 2 de los 3 grupos  
→ ciudadanos esperan obtener  $\frac{2}{3}\Delta$
- No busca la reelección → ciudadanos no obtienen nada.

Con probabilidad  $\pi$ , el incumbente es congruente y, con probabilidad  $(1 - \pi)\lambda$ , el incumbente es disonante, pero decide buscar la reelección. →

$$V_1(\lambda) = \left( \pi + (1 - \pi)\lambda \frac{2}{3} \right) \Delta$$



## b) Utilidad del segundo período.

- Si el incumbente elegido por la naturaleza en el período 1 es congruente, es reelecto y, en el segundo período, el ciudadano obtiene  $\Delta$ .
- Si es disonante, hay dos posibilidades:
  - Busca la reelección y es reelecto. En el segundo período ciudadanos no obtienen nada.
  - No busca la reelección, ciudadanos eligen oponente y, si es congruente, obtienen  $\Delta$ .

La probabilidad de que el incumbente del primer período sea congruente es  $\pi$  y la probabilidad de que (i) sea disonante, (ii) decida no buscar la reelección y (iii) el oponente (que gana la elección) sea congruente es  $(1 - \pi)(1 - \lambda)\pi$ .



$$V_2(\lambda) = (\pi + (1 - \pi)(1 - \lambda)\pi)\Delta$$

Notar: el resultado es similar al del modelo básico, pero con dos cambios:

- La probabilidad  $\lambda$  es mayor en presencia de clientelismo.
- Para un valor dado de  $\lambda$ , la utilidad del primer período es menor con clientelismo porque disonante extrae rentas.

## 5.6.2.4. Separación de poderes (varios agentes)

- Usualmente son varios los agentes involucrados en la elección de una política:
  - Ejecutivo y legislativo.
  - Dos cámaras del poder legislativo.
- Habiendo dos o más agentes en el proceso, aparecen **externalidades**.

Veremos que si actúan un congruente y un disonante...

- Se reducen las oportunidades de extraer rentas, pero...
- Esto mismo puede reducir la disciplina del disonante en el período 1.

## 5.6.2.4.1. Un modelo con dos agentes y sin oposición de intereses.

- Dos políticos:  $l \in \{1,2\}$
- Ambos son elegidos por el mismo conjunto de votantes.
- Suponemos que las rentas del ego son cero:  $E = 0$ .
- Probabilidad de congruente:  $\pi$
- Dos estados del mundo y dos políticas:

$$s_t \in \{0,1\} ; e_t \in \{0,1\}$$

- Política  $e_t$  depende de las acciones de los dos políticos y del statu quo:

$$e_t = \Gamma(a_t^1, a_t^2, e_{t-1})$$

Donde:

- $a_t^l \in \{0,1\}$  = acción del político  $l$  en  $t$  a favor de política 0 o 1.
- $e_{t-1}$  = statu quo = política en el período previo.

○  $\Gamma(a_t^1, a_t^2, e_{t-1})$  = función que mapea de las acciones y el statu quo a la política en  $t$ .

● Regla constitucional:

$$\Gamma(a_t^1, a_t^2, e_{t-1}) = \begin{cases} 1 & \text{si } a_t^1 = a_t^2 = 1 \\ 0 & \text{si } a_t^1 = a_t^2 = 0 \\ e_{t-1} & \text{si } a_t^1 \neq a_t^2 \end{cases}$$

○ Primeras dos líneas indican que la regla favorece la unanimidad.

○ La tercera línea dice que, en caso de desacuerdo, prevalece el statu quo.

- Pagos (por período):

- Ciudadanos y políticos congruentes obtienen  $\Delta$  si  $e_t = s_t$  y 0 en caso contrario.

- Si político 1 es disonante, obtiene pagos:

$$\begin{array}{ll} 0 & \text{si } e_t = s_t \\ r_t/2 & \text{si } e_t \neq s_t, a_t^1 = a_t^2 \neq s_t \\ r_t & \text{si } e_t \neq s_t, a_t^1 \neq s_t, a_t^2 = s_t \end{array}$$



- Información:
  - Ciudadanos desconocen el tipo de los políticos.
  - Políticos desconocen el tipo de los otros políticos.

## Solución

### 1) Período 2:

- Político congruente elige  $a_2^l = s_2$ .
- Político disonante elige  $a_2^l = 1 - s_2$ .

- Política:

$$e_2 = \Gamma(a_2^1, a_2^2, e_1) = \begin{cases} s_2 & \text{si } a_2^1 = a_2^2 = s_2 \\ 1 - s_2 & \text{si } a_2^1 = a_2^2 = 1 - s_2 \\ s_2 & \text{si } a_2^1 \neq a_2^2, e_1 = s_2 \\ 1 - s_2 & \text{si } a_2^1 \neq a_2^2, e_1 = 1 - s_2 \end{cases}$$



- Votantes prefieren que político en el segundo período sea congruente.
- Votantes reeligen a político que ha construido una buena reputación en el período 1.

- Renta que un político disonante espera obtener en el período 2 en caso de ser reelecto depende de ...
  - Política del período 1 (statu quo en 2) es o no adecuada para el estado en 2.  $Prob(s_2 \neq e_1) = 0,5$ .
  - El otro político en el período 2 es congruente o disonante.  $Prob(\text{congruente}) = \pi_2$

Rentas que obtiene un disonante en 2 dependiendo del estado y de quién es el otro político:

	$s_2 \neq e_1$	$s_2 = e_1$
Congruente	$\beta\mu$	0
Disonante	$\beta\mu/2$	$\beta\mu/2$

→ Renta esperada:

$$0,5\pi_2 \beta\mu + 0,5\pi_2 0 + 0,5(1 - \pi_2) \frac{\beta\mu}{2} + 0,5(1 - \pi_2) \frac{\beta\mu}{2}$$
$$= \frac{\beta\mu}{2}$$

## 2) Período 1

**Votantes.** Suponemos que adoptan siguiente estrategia...

- Reelegir a ambos incumbentes si  $a_1^1 = a_1^2 = s_1$ .
- No reelegir a cualquier político que elija  $a_1^l \neq s_1$ .

Luego vamos a verificar que esta estrategia es adecuada.

## Políticos:

- Congruente elige  $a_1^l = s_1$ .
- Disonante. Su estrategia óptima depende de si la política del statu quo es o no adecuada para el estado del mundo:
  - 1) Buen statu quo:  $e_0 = s_1$ .
    - Político sólo obtiene rentas si el otro político es también disonante y ambos eligen  $a_1^l \neq s_1$ .
    - Si eso ocurre, comparten rentas por igual:  $0,5r_1$ .

Notar: aún después de observar  $r_1$  político disonante tiene incertidumbre respecto a las rentas que puede extraer, porque no conoce el tipo del otro político. →

$$\text{Renta esperada en 1} = (1 - \pi)0,5r_1$$

Elige no extraer rentas en 1 si:

$$(1 - \pi)0,5r_1 \leq 0,5\beta\mu$$

Por lo tanto, probabilidad de que no extraiga rentas en 1:

$$\bar{\lambda} = \text{Prob} \left( r_1 \leq \frac{\beta\mu}{1 - \pi} \right) = G \left( \frac{\beta\mu}{1 - \pi} \right)$$

Notar:

- Hay **más** disciplina que en el caso de un solo agente.
- Si  $\pi \rightarrow 1$ ,  $\bar{\lambda} \rightarrow 1$ : disonante sabe que es altamente improbable que pueda extraer rentas en 1, por lo que elige la acción propia del congruente para ser reelecto.

2) Mal statu quo:  $e_0 \neq s_1$ .

- Político disonante no necesita al otro político para extraer rentas:
  - i. Si el otro es congruente, obtiene  $r_1$ ,
  - ii. Si el otro es disonante, obtiene  $0,5r_1$ .



$$Renta\ esperada\ en\ 1 = \pi r_1 + (1 - \pi)0,5r_1$$

Elige no extraer rentas en 1 si:

$$\pi r_1 + (1 - \pi)0,5r_1 \leq 0,5\beta\mu$$

Por lo tanto, la probabilidad de que no extraiga rentas en 1 es:

$$\underline{\lambda} = Prob\left(r_1 \leq \frac{\beta\mu}{1 + \pi}\right) = G\left(\frac{\beta\mu}{1 + \pi}\right)$$

➔ Hay **menos** disciplina que en el caso de un solo agente.

En resumen, si  $\pi > 0$ :

- Separación de poderes **augmenta** disciplina si la política heredada del pasado es **adecuada** para las actuales circunstancias:  $\bar{\lambda} > \lambda$ .
- Separación de poderes **reduce** disciplina si la política heredada del pasado es **inadecuada** para las actuales circunstancias:  $\underline{\lambda} < \lambda$ .

## ¿Es conveniente la separación de poderes?

Los resultados anteriores sugieren que el modelo no ofrece una respuesta concluyente.

¿Cómo evaluar si es o no conveniente tener dos en lugar de un político decidiendo (en la lógica del modelo)?

Se compara el bienestar esperado de los ciudadanos cuando uno o dos políticos deciden.

Besley muestra que una condición **necesaria** para que sea conveniente tener dos en lugar de un político decidiendo es que:

$$\frac{\bar{\lambda} + \underline{\lambda}}{2} > \lambda$$

Es decir que la disciplina esperada cuando hay dos políticos tiene que superar a la disciplina que hay cuando sólo un político decide.

No puede asegurarse en general que esto ocurra.

## 5.6.2.4.2. Un modelo con “checks and balances”

- Persson, Roland y Tabellini (1997, 2000) argumentan que la separación de poderes (= dos o más agentes) es beneficiosa si incluye “checks and balances” (CB).
- Sin CB, la separación de poderes puede ser contraproducente: problema del fondo común (*common pool problem*).
- Esencia de los CB: oposición de intereses entre los políticos.

## Supuestos:

- Dos agencias de gobierno: presidencia y poder legislativo.
- Ambos son elegidos por el mismo conjunto de votantes.
- Probabilidad de congruente:  $\pi$
- Congruente prefiere no extraer rentas.
- Disonante con utilidad  $r_t^E$  si está en el ejecutivo y  $r_t^L$  si está en el legislativo.

- Secuencia temporal:
  - Naturaleza elige políticos para E y L en período 1.
  - Ejecutivo propone presupuesto:  $r_1 \in [0, \bar{r}]$
  - Legislativo elige  $r_1^L \in [0, r_1]$  y  $r_1^E \in [0, r_1 - r_1^L]$
  - Votantes reeligen a ambos políticos o eligen a la oposición. Observan las rentas totales:  $r_1^L + r_1^E$ .

○ En período 2:

- $r_2^E = r_2^L \in [0, \bar{r}/2]$  *si ambos disonantes.*
- $r_2^E = r_2^L = 0$ , *en caso contrario.*



## Solución

Período 2:

- Políticos.

$r_2^E = r_2^L = \bar{r}/2$  si ambos son disonantes.

$r_2^E = r_2^L = 0$  si hay al menos un congruente.

- Votantes prefieren congruente.

## Período 1:

- Elección: votantes reeligen si la probabilidad de que incumbentes sean congruentes, dadas las políticas elegidas, es “suficientemente” elevada.
  - Si votan por oposición, su utilidad en 2 es:  
 $\Delta$  si al menos uno es congruente,  
0 en caso contrario.

Al menos uno es congruente = no son los dos disonantes.

$$1 - \text{Prob}(DD) = 1 - (1 - \pi)^2$$



Utilidad esperada de los votantes si eligen oposición:

$$(1 - (1 - \pi)^2)\Delta$$

- Si reeligen, utilidad de votantes es:

$\Delta$  si al menos uno es congruente,  
0 en caso contrario.

Llamamos  $P(C)$  a la probabilidad de que **al menos uno** de los incumbentes sea congruente.



Utilidad esperada de los votantes si reeligen:

$$P(C|r_1^L + r_1^E)\Delta$$

Votantes reeligen si:

$$P(C|r_1^L + r_1^E) \geq 1 - (1 - \pi)^2$$

Qué sabemos de  $P(C|r_1^L + r_1^E)$ ?

$$P(C|r_1^L + r_1^E > 0) = 0$$

Ya que basta con un congruente para que las rentas totales sean cero.

- Legislativo en período 1

- Si es congruente:  $r_1^L = r_1^E = 0$

- Si es disonante:

- Si  $r_1 = 0$ , legislativo no tiene opción:

$$r_1^L = r_1^E = 0.$$

▪ Si  $r_1 > 0$ :

•  $r_1^L = r_1$ ,  $r_1^E = 0$ , no hay reelección, o...

•  $r_1^L = r_1^E = 0$  y es reelecto, si además

$$P(C | r_1^L + r_1^E = 0) \geq 1 - (1 - \pi)^2$$

Notar:

• Legislativo apuesta a la reelección si:

$$P(C | r_1^L + r_1^E = 0) \geq 1 - (1 - \pi)^2 \text{ y} \\ \beta \bar{r}/2 \geq r_1.$$

- Pero siempre elige  $r_1^E = 0$ . Esto es lo fundamental!
- Ejecutivo en período 1
  - Si es congruente:  $r_1 = 0$
  - Si es disonante: sabe que  $r_1^E = 0$  y por lo tanto, no gana nada fijando rentas positivas  $\rightarrow r_1 = 0$ .

## Conclusiones:

- $r_1^L = r_1^E = 0$ . No hay extracción de rentas en equilibrio!
- La oposición de intereses entre Ejecutivo y Legislativo elimina las rentas: Ejecutivo no enviará un presupuesto con holgura como para extraer rentas porque anticipa que Legislativo se quedará con todas las rentas.



### **5.6.2.4.3. Algunos comentarios sobre separación de poderes**

- Literatura incipiente. Tema poco trabajado.
- Poder judicial no aparece en estos modelos: no hay un papel para los agentes públicos no elegidos en forma directa por la ciudadanía.
- Alguna literatura sobre poder judicial:
  - Independencia del poder judicial como seguro:

Aydin, A. (2013). "Judicial Independence across Democratic Regimes: Understanding the Varying Impact of Political Competition." *Law & Society Review* 47(1): 105-134.

Finkel, J. (2004). "Judicial Reform in Argentina in the 1990s: How Electoral Incentives Shape Institutional Change." *Latin American Research Review* 39(3): 56-80.

Finkel, J. (2005). "Judicial Reform as Insurance Policy: Mexico in the 1990s." *Latin American Politics and Society* 47(1): 87-113.

Finkel, J. (2008). Introduction. *Judicial Reform as Political Insurance: Argentina, Peru, and Mexico in the 1990s*. J. Finkel, University of Notre Dame Press.

Inclán Oseguera, S. (2009). "Judicial Reform in Mexico: Political Insurance or the Search for Political Legitimacy? ." *Political Research Quarterly* 62(4): 753-766.

Ramseyer, J. M. (1994). "The Puzzling (In) Dependence of Courts: A Comparative Approach." *The Journal of Legal Studies* 23(2): 721-747.

Stephenson, M. C. (2003). "'When the Devil Turns...': The Political Foundations of Independent Judicial Review." *The Journal of Legal Studies* 32(1): 59-89.

- El poder judicial como solución al temor de políticos de adoptar medidas impopulares (“pandering”).

Fox, J. and M. C. Stephenson (2009). "Judicial Review and Democratic Failure." Harvard Public Law Working Paper( 09-47).

Maskin, E. and J. Tirole (2004). "The Politician and the Judge: Accountability in Government." American Economic Review 94(4): 1034-1054.

○ El poder judicial y la rendición de cuentas electoral.

Almendares and Le Bihan (2015). Increasing Leverage: Judicial Review as a Democracy-Enhancing Institution. Quarterly Journal of Political Science, 10: 357-390