

# El modelo aristotélico y el hobbesiano: perspectivas sobre problemas fundamentales de la teoría del poder político (Bobbio y Bovero)

- a) concepción *histórico-sociológica* o *racionalista* del origen del estado
- b) el estado como *complemento* o como *antítesis* del hombre natural
- c) concepción *social y orgánica* o concepción *individualista y atomizadora* del Estado
- d) teoría *naturalista* o *contractualista* del fundamento del poder estatal
- e) teoría de la legitimación a través de la *fuerza de las cosas* o mediante el *consentimiento*

## Relación *ser humano/sociedad* en el modelo aristotélico:

- En el principio esta la sociedad (sociedad familiar como núcleo de todas las formas sociales sucesivas).
- El estado prepolítico por excelencia, es la familia entendida en el sentido amplio de la organización de la casa (*oikos*) (primer libro de la política de Aristóteles esta dedicado al gobierno de la casa o economía entendiendo por “casa” a la sociedad doméstica y la sociedad señorial)
- En el *oikos* las relaciones fundamentales se dan entre superior e inferior. Y por consiguiente son relaciones de desigualdad, como las que median entre el padre y los hijos, entre el señor y los siervos.
- En el estado social del modelo aristotélico son naturales la dependencia y la desigualdad, *sólo algunos estarán en pie de igualdad*
- *La política es el ámbito donde se desarrollan las relaciones entre los iguales, ciudadanos, la virtud aquí es la moderación (política, económica)*

## Relación ser humano/sociedad en el modelo hobbesiano:

- En el principio esta el individuo
- El estado prepolitico, es decir, el estado de naturaleza al ser un estado de individuos aislados, que viven al margen de cualquier tipo de organización social.
- Es un estado libertad e igualdad o de independencia reciproca (bajo la ley natural) .
- Es precisamente el tipo de estado que constituye la necesaria condición preliminar de la hipótesis contractualista, ya que el contrato presupone en su origen sujetos libre e iguales.
- 
- El estado de naturaleza es la sede de los derechos individuales naturales, a partir de los cuales se constituye, de diversas maneras, y con diferentes resultados políticos (Hobbes, Locke, Rousseau) la sociedad civil.

## **Modelo iusnaturalista hobbesiano, como reflejo teórico y proyecto político de la sociedad burguesa en formación**

- a) el estado de naturaleza es la sede de las relaciones más elementales de los hombres, económicas.

Descubrimiento de la esfera económica como diferente de la política, y la esfera privada diferente de la pública. Sociedad donde cesa la confusión entre poder económico y político típico de la sociedad feudal

## **Modelo iusnaturalista hobbesiano, como reflejo teórico y proyecto político de la sociedad burguesa en formación**

- b) la esfera de las relaciones económicas está regida por leyes propias de existencia y de desarrollo que son las leyes naturales.

Representa la emancipación de la clase que se prepara para devenir económicamente dominante respecto al Estado existente (en Locke por ej. propiedad derecho natural, y por lo tanto a preservar por parte de las instituciones políticas)

## **Modelo iusnaturalista hobbesiano, como reflejo teórico y proyecto político de la sociedad burguesa en formación**

- c) Estado de Naturaleza donde individuos singulares, abstractamente independientes los unos de los otros, y por lo tanto solo en conflicto por la posesión y el intercambio de bienes

Refleja la visión individualista de la sociedad y de la historia, rasgo distintivo de la visión del mundo y ética burguesa.

# **Modelo iusnaturalista hobbesiano, como reflejo teórico y proyecto político de la sociedad burguesa en formación**

- d) El contrato: Estado fundado en un consenso de los individuos destinados a formar parte de él.

Representa la tendencia de la clase que se mueve hacia la emancipación política, además de económica y social. Es una visión propia de quien lucha por conquistar un poder que todavía no tiene. Creará el Estado a su imagen y semejanza.

## **Modelo iusnaturalista hobbesiano, como reflejo teórico y proyecto político de la sociedad burguesa en formación**

- e) Ideales de libertad e igualdad, con sede en el Estado de Naturaleza

Indican un modo de concebir la vida en sociedad antitética a la tradicional, en la que la sociedad humana está construida sobre la base de un orden jerárquico y estable porque va “de acuerdo a la naturaleza de las cosas”

- . Sacude entonces las bases de los vínculos sociales, ideológicos, económicos y políticos que obstaculizan el ascenso de la burguesía.

Luego (seguimos con Bobbio y Bovero) :

Si en el iusnaturalismo propio del siglo XVII y XVIII dualismo:

- Estado de Naturaleza / Sociedad Civil

En el Modelo Hegeliano-Marxiano, propio del siglo XIX dualismo:

- Sociedad Civil / Estado

Fundado este nuevo modelo en las contradicciones internas que alberga la sociedad civil, y el Estado como una posible instancia para recomponerlas

# **Bernard Manin: *Los principios del gobierno representativo***

- Posibles salidas a la tensión política en una sociedad desigual; debate en la Revolución Americana:
- *República* (gobierno representativo, Estado)  
vs.
- *Democracia* (gobierno directo, polis)
- Gobierno representativo (prevalece principio de distinción).
- Aumento del tamaño del Estado como salida al problema de las facciones

# Robert Nisbet *“La formación del pensamiento sociológico”*

- Siglo XIX, Clase social vs. Status:
- Marx vs. Tocqueville
- (Weber seguirá una perspectiva híbrida)

- **Tocqueville**

- “Hay hombres ricos, pero la clase de los hombres ricos no existe; pues tales hombres carecen de sentimientos, propósitos, tradiciones o esperanzas comunes; hay individuos, más no una clase definida”
- “Cuando desaparecen las distinciones de rango y se destruyen los privilegios, cuando la propiedad hereditaria se subdivide y la educación y la libertad están al alcance de todos, el deseo de conquistar los bienes mundanos excita a los pobres, y el miedo de perderlos a los ricos. Se amasan fortunas, magras muchas veces; sus poseedores gozan de suficiente bienestar material como para adquirir la afición por los placeres, pero no lo bastante para satisfacerla. Nunca se dan esos gustos sin esfuerzo, ni lo disfrutan si aprensión”.
- “Los hombres que viven en un período democrático tienen muchas pasiones, pero casi todas ellas terminan o se originan en el amor por la riqueza. Cuando todos los miembros de una comunidad son independientes entre sí, basta pagar para obtener su cooperación: esto multiplica en grado infinito el destino que es posible dar a la riqueza, y aumenta su valor. Cuando se diluye la reverencia a lo que es antiguo, ni la cuna, ni la profesión, ni la situación social distinguen a los hombres, o los distinguen apenas; el dinero es el único que crea diferencias pronunciadas entre ellos, y eleva a algunos por encima del nivel común”.

- **Marx**

- “La moderna sociedad burguesa, que floreció sobre las ruinas de la sociedad feudal, no terminó con los antagonismos de clase. Todo lo que hizo fue establecer nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas formas de lucha en lugar de las antiguas. Nuestra época, la época de la burguesía, posee sin embargo este rasgo distintivo: ha simplificado tales antagonismos. La sociedad en su conjunto se divide cada vez más en dos bandos hostiles, en dos clases enfrentadas directamente: la burguesía y el proletariado”.
- “Las condiciones económicas transformaron primero a la masa del pueblo del país en trabajadores. La dominación del capital determinó que esta masa viviera una situación común, y albergara intereses comunes. Dicha masa ya es, pues, una clase contra el capital, *pero aún no lo es en sí misma*. En el transcurso de esta lucha, de la cual hemos señalado apenas unas pocas fases, la masa se une y constituye una clase por sí misma. Los intereses que defiende llegan a ser intereses de clase; pero la lucha de clase contra clase, es una lucha política”.

## **Macpherson: *Vida y tiempos de la democracia liberal* (democracia en una sociedad de clases capitalista )**

- **Primer tiempo: Democracia protectora (Bentham, James Mill, c. 1820)**
- *El gobierno no tiene otra finalidad que proteger a los gobernados de la opresión del gobierno*
- Cadena de razonamiento que parte del supuesto de una sociedad capitalista de mercado y las leyes de la economía política clásica: un modelo de hombre (maximizador de utilidades) y un de sociedad (intereses en conflicto)
- De aquí se deduce un tipo de gobierno, sus funciones deseables, y el modelo deseable para elegir y designar gobiernos.
- Combina un principio de igualdad ética, con un modelo de individuo competitivo de mercado. Deberían concluir a favor de la expansión del sufragio, pero lo hacen en forma ambigua y con reservas.

## **Macpherson: *Vida y tiempos de la democracia liberal* (democracia en una sociedad de clases capitalista )**

- **Primer tiempo: *Democracia protectora* (Bentham, James Mill, c. 1820)**
- Único criterio razonable y defendible del bien social es la mayor felicidad para el mayor número (más placer menos dolor)
- Cada individuo debería contar como uno.
- Cada individuo por naturaleza busca maximizar su placer sin límites. Sociedad colección de esta clase de individuos, se necesita ley civil y criminal, distribuir derechos y obligaciones.
- La ley proveerá subsistencia indirectamente, protegiendo el trabajo de los hombres, dando seguridad de sus frutos, incentivando el esfuerzo para evitar la deprivación.
- Juego suma-cero entre gobierno y gobernados.
- Actitud ambigua frente al sufragio de las clases populares, los pobres no deberían usar el voto para destruir la propiedad, sólo ella asegura la productividad y civilización (tensión equidad/seguridad)

# Macpherson: Vida y tiempos de la democracia liberal

- Segundo Tiempo: ***Democracia desarrollista*** (*John Stuart Mill*)
- Mediados del siglo XIX, preocupación por las amenazas de la clase obrera y por su situación material concreta.
- La sociedad debería permitir el desarrollo de cualidades humanas, la sociedad capitalista con extrema desigualdad compromete este objetivo
- Voto para todos, pero más votos a aquellos que tienen más habilidades o inteligencia (voto plural)

## Macpherson: Vida y tiempos de la democracia liberal

- Tercer Tiempo: ***Democracia de Equilibrio*** (Schumpeter, Downs, Lipset, c.1950)
- Modelo elitista-pluralista de equilibrio.
- Sociedad en que cada individuo está empujado en muchas direcciones por sus múltiples intereses.
- Analogías mercado/política

# **Joseph Schumpeter aportó una definición de enorme difusión:**

- “método democrático es aquel sistema institucional para llegar a las decisiones políticas, en el que los individuos adquieren el poder de decidir por medio de una lucha de competencia por el voto del pueblo” (Schumpeter, [1942] 1996: 343)

**Robert Dahl establece “requerimientos mínimos para un país democrático”, que consisten el cumplimiento de seis condiciones:**

- (1) cargos públicos electos;
- (2) elecciones libres imparciales y frecuentes;
- (3) libertad de expresión;
- (4) fuentes alternativas de información;
- (5) autonomía de las asociaciones; y
- (6) ciudadanía inclusiva (Dahl, 1998: 101)

## Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)

1. En la división del trabajo, el *gobierno* es el agente que tiene el poder de coacción sobre todos los otros agentes de la sociedad; es el punto en que se concentra el poder «último» en un área determinada.<sup>8</sup>

2. Una *democracia* es un sistema político que tiene las siguientes características:

a) Dos o más partidos compiten por el control del aparato gubernamental en elecciones periódicas.

b) El partido (o coalición de partidos) que obtiene la mayoría de los votos gana el control del aparato gubernamental hasta la siguiente elección.

c) Los partidos perdedores nunca intentan impedir que los ganadores tomen el poder, ni los ganadores utilizan el poder adquirido para impedir que los perdedores compitan en la elección siguiente.

d) Son ciudadanos todos los adultos sanos y cumplidores de la ley que son gobernados, y cada ciudadano tiene un voto, y sólo uno, en cada elección.

## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)**

En una democracia, esta hipótesis supone que el gobierno siempre actúa para maximizar su caudal de votos; es un empresario que vende política a cambio de votos en lugar de productos a cambio de dinero. Además, debe competir con otros partidos para obtener esos votos, igual que dos o más oligopolios que compiten para vender en un mercado. Que el gobierno maximice o no el bienestar social (suponiendo que este proceso sea definible) depende de cómo la competencia influye sobre su comportamiento. No podemos suponer *a priori* que este comportamiento es socialmente óptimo, ni que una empresa determinada producirá bienes socialmente óptimos.

## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia (1957)***

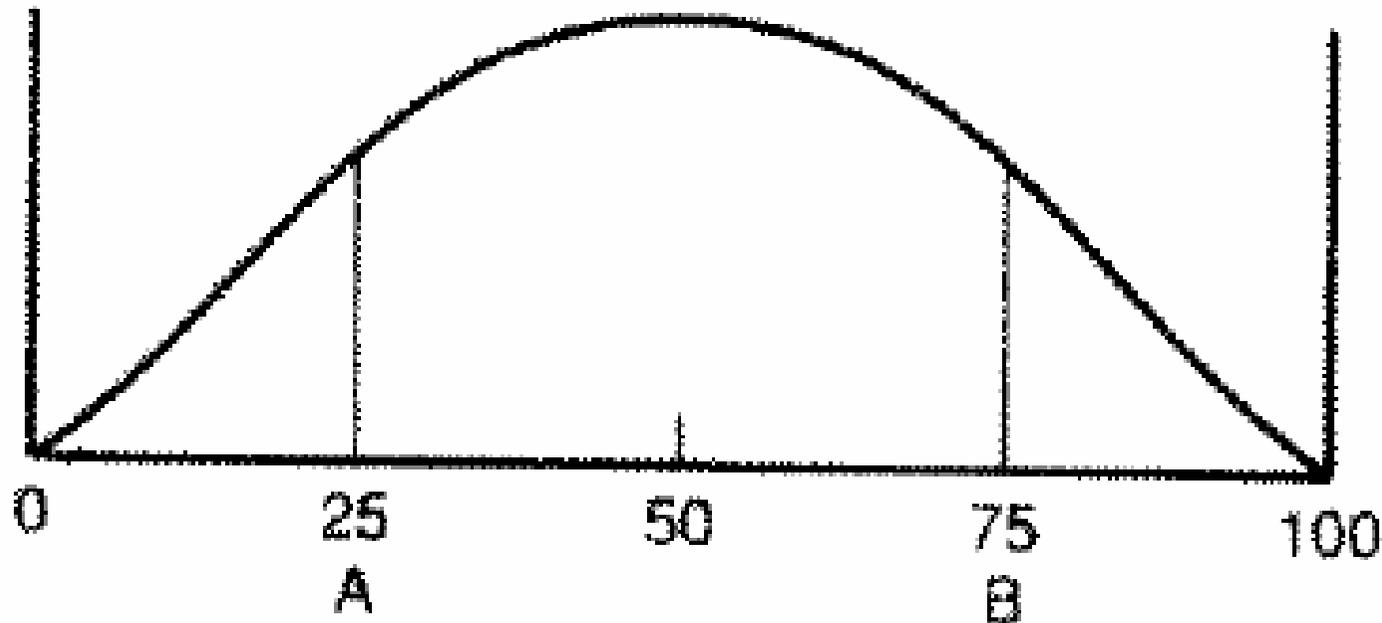
En esencia, dada la distribución desigual de la riqueza y la renta en la sociedad, la desigualdad de influencia política es una consecuencia necesaria de la información imperfecta. Cuando el conocimiento es imperfecto, la acción política efectiva exige los recursos económicos necesarios para hacer frente a los costes de información. Por lo tanto, quienes poseen esos recursos pueden tener un peso mayor que su peso político proporcional. Este resultado no es consecuencia de la irracionalidad o la deshonestidad. Por el contrario, a falta de una información perfecta, es una respuesta bastante racional en una democracia, como lo es también la sumisión de los gobiernos a las exigencias de los grupos de presión. Suponer otra cosa es ignorar la existencia de costes de información (es decir, es teorizar acerca de un mundo mítico en vez de un mundo real). El conocimiento imperfecto permite que, en un mundo donde se supone que reina la distribución igual de los votos, la distribución desigual de la renta, de la posición y de la influencia (todas ellas inevitables en una economía caracterizada por una extensa división del trabajo) tengan una participación en la soberanía.

## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)**

1. En una sociedad, los partidos políticos pueden ordenarse de izquierda a derecha en forma reconocida por todos los votantes.
2. Las preferencias de cada votante tienen su punto máximo en algún punto de la escala y una pendiente decreciente constante a cada lado del punto máximo (a menos que éste se encuentre en un extremo de la escala).
3. La distribución de la cantidad de votantes a lo largo de la escala es variable de una sociedad a otra, pero fija en cualquier sociedad concreta.<sup>16</sup>
4. Una vez colocado en la escala política, un partido puede moverse ideológicamente bien a la izquierda o bien a la derecha, pero no puede ir más allá del partido más cercano hacia el cual se está moviendo.<sup>17</sup>
5. En un sistema de dos partidos, si cualquiera de ellos se aleja del extremo más cercano hacia el otro partido, los votantes extremistas del final de la escala pueden abstenerse porque no ven diferencias significativas en la alternativa que se les ofrece.<sup>18</sup>

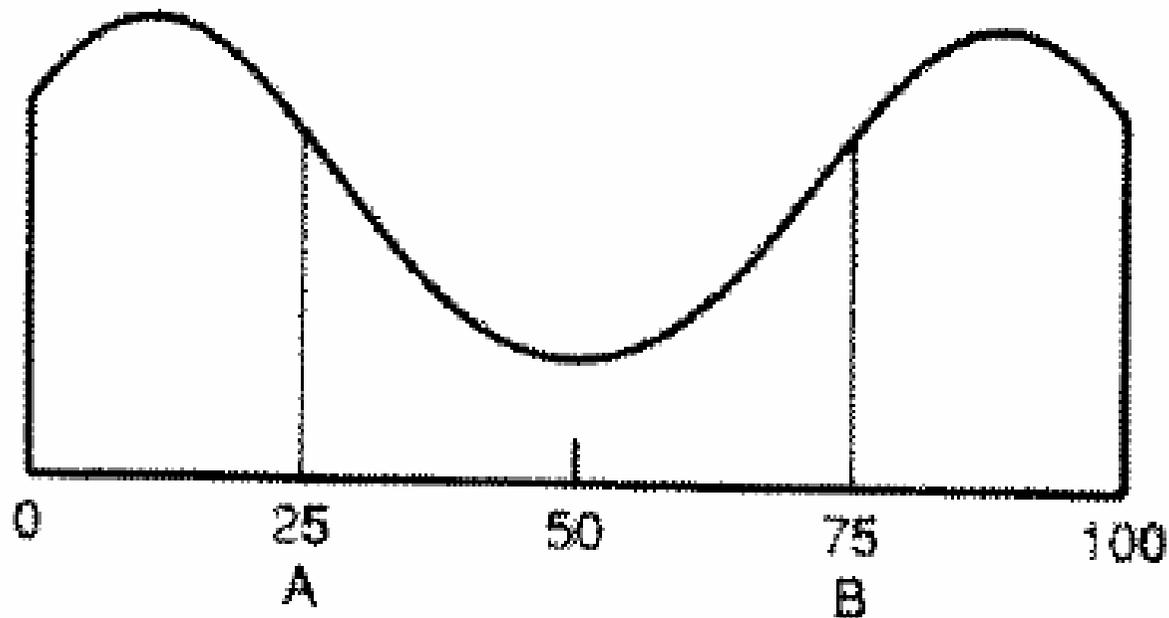
**Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)**

***Competencia espacial y convergencia en la mediana***

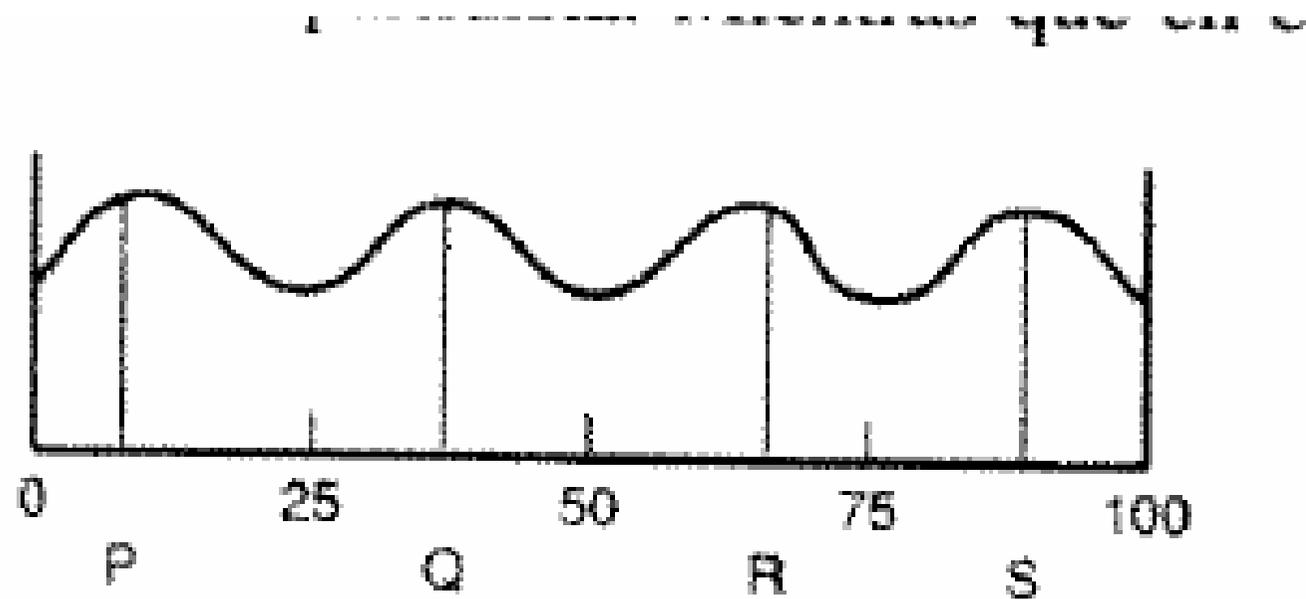


## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)**

***Competencia espacial y no convergencia en la mediana, solo cuando hay alienación (sino habría igual convergencia en el valle del centro donde se ubica la mediana)***



# Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia* (1957)



## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia (1957)***

VI. Cuando la información es costosa, ningún agente con capacidad de decisión está en condiciones de conocer todo lo que puede afectar a su decisión antes de tomarla. Debe seleccionar sólo unos pocos datos de la amplia oferta existente y basar su decisión sólo en ellos. Esto no es seguro aun si puede obtener datos sin pagarlos, puesto que asimilarlos exige tiempo y es, por lo tanto, costoso.

El ingreso marginal de la información adquirida en el terreno de los votos se mide por la ganancia esperada de votar «correctamente» en vez de hacerlo «incorrectamente». En otras palabras, es la ganancia en utilidad que un votante cree que obtendrá si apoya al partido que realmente le proporciona mayor utilidad, en lugar de apoyar a otro partido. Sin embargo, a menos que su voto realmente sea decisivo en la elección, no tendrá el efecto de que el partido «correcto» sea elegido en vez de serlo el partido «erróneo»; el que el partido «correcto» gane no depende de cómo vota cada votante. Por lo tanto, el votar «correctamente» no produce ninguna ganancia ni utilidad; igual pudiera haber votado «incorrectamente».

## **Anthony Downs: *Teoría Económica de la Democracia (1957)***

Por lo tanto, alcanzamos la sorprendente conclusión de que es irracional que la mayoría de los ciudadanos adquieran información política con propósitos de voto. En la medida en la que cada persona considera como dado el comportamiento de los demás, no vale la pena para él el adquirir información que su voto sea «correcto». La probabilidad de que su voto determine qué partido va a gobernar es tan baja que incluso un coste trivial de procurarse información sobrepasará su ingreso. Por consiguiente, la ignorancia en política no es consecuencia de una actitud apática y poco patriótica; es, más bien, una respuesta completamente racional a los hechos de la vida política en una democracia amplia.

Esta conclusión no significa que los ciudadanos que están bien informados en política sean irracionales. Un hombre racional puede informarse bien por cuatro razones: 1) puede disfrutar con la buena información en sí misma, de forma que la información como tal le proporciona una utilidad; 2) puede creer que la elección va a ser tan igualada que la probabilidad de que el suyo sea un voto decisivo es relativamente alta; 3) puede necesitar información para influir sobre los votos de los otros, de forma que pueda alterar el resultado de la elección o persuadir al gobierno de que atribuya a sus preferencias una ponderación mayor que a las de los otros; o bien 4) puede necesitar información para influir en la formación de la política del gobierno como miembro de un grupo de presión.