

### **Los objetivos de los modelos**

(tomado de H. Jones (1975), *Introducción a las teorías modernas del crecimiento económico*, Segunda edición en español, 1988, Ed. Antoni Bosch, Barcelona, España)

Jones lo plantea para el caso de los modelos de crecimiento económico, pero puede aplicarse a cualquier modelo en Economía o en otra disciplina.

Los modelos cumplen una serie de objetivos en la investigación científica:

#### **1. Una ayuda para el análisis**

La teoría cumple el papel de ser “un método más que una doctrina, un aparato mental, una técnica de pensamiento, que ayuda al que la posee a obtener conclusiones correctas”.<sup>1</sup>

“Los modelos sencillos de crecimiento económico pueden elaborarse con el fin de cumplir este papel, de forma que el economista puede clasificar en su propia mente algunas de las interrelaciones entre las variables bajo consideración y, posiblemente, comunicar más fácilmente sus ideas a los demás. Los modelos sencillos, que cumplen la función de evitar absurdos, son de particular importancia en este sentido. Resulta muy fácil, cuando pensamos informalmente, suponer que puede existir una combinación particular de acontecimientos y relaciones cuando el más simple de los modelos formales nos indicaría su inconsistencia lógica o la exigencia de unos supuestos insospechadamente restrictivos.”, Jones (1975), pp. 11-12.

#### **2. Una guía para la política económica**

“Muchos de los modelos de crecimiento económico (...) no tienen, ni pretenden tener, implicaciones prácticas. (...) algunos fueron ideados específicamente para destacar un determinado problema de política económica.”, Jones (1975), p. 12.

“A pesar de cierto pesimismo existente sobre la utilidad de los modelos de crecimiento (...), hay que señalar que la disciplina exigida en la ordenación de las ideas que supone la elaboración de los modelos de crecimiento económico ha tenido una influencia importante, aunque indirecta, en la política económica”, Jones (1975) p. 12.

#### **3. Un marco de referencia para la estimación y la predicción**

“Los modelos formales de crecimiento económico pueden proporcionar un medio, que (...) permite realizar estimaciones sobre las causas del crecimiento económico y predecir el crecimiento futuro. La mayoría de los modelos sencillos (...) constituyen el substrato lógico de algunos de los intentos más elaborados para predecir el crecimiento de una economía, a medio y largo plazo”, Jones (1975), p. 12.

---

<sup>1</sup> Jones indica que procede de la Introducción a Mathews, R. C. O. (1959), *The Trade Cycle*, Cambridge University Press. Traducción castellana en la Sociedad de Estudios y Publicaciones.

#### 4. Aislamiento de posibilidades insospechadas

“Incluso los modelos de crecimiento económico más sencillos son capaces de descubrir posibilidades que podrían no haberse considerado sin la utilización de un modelo formal.”, Jones (1975), p. 12.

Muchos de los modelos “pueden proporcionarnos conclusiones que, en principio, parecen extremadamente paradójicas; pero lo que posiblemente resulta todavía de mayor interés es que el propio carácter formal de los modelos permite que el origen preciso de la paradoja aparente pueda ser aislado.”, Jones (1975), p. 12.

---

#### El papel de los supuestos y de la abstracción

(tomado de H. Jones (1975), *Introducción a las teorías modernas del crecimiento económico*, Segunda edición en español, 1988, Ed. Antoni Bosch, Barcelona, España)

“Una queja generalizada en torno a la teoría económica en general (...) es que “no es realista” y, en consecuencia, no resulta útil. Las críticas varían, aunque la mayoría parecen proceder de la desconfianza sobre el papel de los supuestos, de una preferencia por los “hechos” y no por la teoría y de una aversión generalizada hacia la abstracción.”, Jones (1975), p. 7.

- **El papel de los supuestos**

“Los supuestos o postulados de un modelo teórico son criticados con frecuencia por ser “no realistas”. No obstante, el mundo real es *demasiado* complejo para que quede *reflejado* completamente: si lo que se pretende es comprenderlo, lo mejor que se puede esperar es que esté *correctamente representado*. Pero ¿qué significa estar “correctamente representado”? Aún reconociendo los peligros de la analogía, parece claro que una teoría económica puede compararse a un mapa o plano. Sin embargo, es obvio que el grado de realismo necesario de un mapa depende del *objetivo* para el que está diseñado. Un plano dibujado a grandes rasgos bastará probablemente para guiar a un amigo a un restaurante o a un bar favorito, mientras que el plano de un alpinista deberá ser mucho más detallado. Cualquier persona que solicitase un plano a escala uno a uno, sería tratada de excéntrico en el mejor de los casos. Del mismo modo, una teoría o un modelo económico no puede ser “realista.”, p. 7.

“El acierto en la elección de un conjunto particular de supuestos simplificados puede juzgarse únicamente en relación al objetivo específico del modelo en cuestión.”, Jones (1975), p. 8.

“De ahí, que muchos de los supuestos de los modelos de crecimiento económico (...) son manifiestamente no realistas (por ejemplo, la homogeneidad de la fuerza de trabajo) e incluso, increíblemente irreales (por ejemplo, la existencia de un producto único), sin embargo su utilización puede tener validez, si los modelos que se basan en ellos proporcionan

conclusiones satisfactorias sobre el proceso diabólicamente complejo del crecimiento económico.”, p. 8.

“Naturalmente, es preciso que el que utiliza un modelo económico sea plenamente consciente de sus limitaciones, aunque se puede sostener, con razón, que existe una posibilidad mayor de que se produzca dicha toma de conciencia cuando los supuestos están claramente especificados, las variables definidas de forma precisa y la teoría cuidadosamente formalizada.”, p. 8.

- **Los costos y beneficios de la abstracción**

“A menudo, se puede observar en el mundo real la existencia de cierta desconfianza en torno al análisis teórico de la economía, que parte de una desconfianza instintiva a cualquier tipo de abstracción formal. De ahí que, cuando una teoría se expresa mediante palabras será a menudo perfectamente aceptada, mientras que una teoría *exactamente igual* presentada en forma simbólica o geométrica puede despertar cierta hostilidad. (...) El papel de la abstracción debería ser el de una ayuda al estudio de los problemas.”, Jones (1975), p. 10.