

Deleuze

“Diferencia y repetición”

# Orden de la presentación

1. Preocupaciones principales y esquema conceptual básico de “Diferencia y Repetición” (sobre todo la introducción)
2. Dos influencias sobre Deleuze (Hume y Nietzsche)
3. Oposición entre generalidad y repetición en la conducta, las leyes, y las ideas
4. El tiempo y sus relaciones con la repetición

# Deleuze: Rasgos generales

- Su preocupación es **metafísica**: Estudiar la al **pensamiento**, sus contenidos, sus categorías **y sobre todo su génesis**.
- Su respuesta es **empirista**: Los contenidos del pensamiento son producto de las sensaciones que percibimos de la **naturaleza**.
- A esto le agrega **vitalismo**. La **fuerza** inherente de la vida radica en los emergentes de la naturaleza.
- Habla en términos de categorías puras. Debemos entenderlas tal como las presenta, y no por indicadores (ej: no habla de clases sociales, sino de “generalidades”, “diferencias”, etc.)
- A su vez, para definir unas hay que definir a las otras. La generalidad no se entiende sin la repetición, la repetición no se entiende sin la diferencia, y así.

(...Ejemplo) Abre “Diferencia y repetición” diciendo:

“La repetición no es la generalidad. La repetición debe distinguirse de la generalidad de varias maneras. Toda fórmula que implique su confusión resulta enojosa (...). Existe una diferencia de naturaleza entre la repetición y la semejanza, una diferencia incluso extrema.

La generalidad presenta dos grandes órdenes: el orden cualitativo de las semejanzas y el orden cuantitativo de las equivalencias (...) [L]a generalidad expresa un punto de vista según el cual un término puede ser cambiado por otro, puede reemplazar a otro. El intercambio o la sustitución de los particulares define nuestra conducta con respecto a la generalidad. Por tal motivo, los empiristas no se equivocan cuando presentan la idea general como una idea particular en sí misma, con la condición de agregarle la presunción de poder reemplazarla por cualquier otra idea particular que se le asemeje en relación con una palabra. Por el contrario, vemos bien que la repetición no es una conducta necesaria y fundamentada más que con respecto a lo que no puede ser reemplazado. La repetición como conducta y como punto de vista concierne a una singularidad no intercambiable, insustituible”.

# Intención general de la obra (Ideas centrales 1 de 2)

En Deleuze hay una crítica radical a los **universales**. En “Diferencia y repetición”, adoptan el nombre de “**generalidades**”.

En filosofía, los universales son normas y principios que son aplicados en todo tiempo o lugar. Por ejemplo: Leyes morales (como los derechos humanos) y naturales (la ley de gravedad). También son conceptos que se aplican a una multiplicidad de cosas diferentes (ej: “puerta” refiere a una multiplicidad de entidades diferentes)

- Para Deleuze, los universales o “generalidades” son falsificaciones de procesos empíricos y reales.
- La realidad está compuesta por “**diferencias**”: éstas son entidades múltiples y únicas. Su flujo es denominado “**repetición**”.
- Las generalidades son producidas por el hábito y la memoria al sintetizar diferencias.

# Ideas centrales de la obra (2 de 2)

**El texto obligatorio (la introducción de “Diferencia y repetición”) se centra en tres conceptos y sus relaciones: Repetición, diferencia, y generalidad**

<b>Repetición</b>	<b>Diferencia</b>	<b>Generalidad</b>
<p>Es el advenimiento irrefrenable de la diferencia. La vida está compuesta por múltiples diferencias inaccesibles a la comprensión racional.</p>	<p>Es la singularidad imposible de comprender racionalmente. Es la cosa absolutamente “singular”. Es real.</p>	<p>Refiere a una amplia gama de creaciones universalistas (leyes, identidades, igualdades) que construimos mediante el hábito o la memoria (ej: <i>gatos, ley de gravedad, etc.</i>) Son “ilusiones”, son “falsas”, y son “monótonas” (Deleuze dixit).</p>

# Influencias sobre su pensamiento

Para entender más cabalmente estas ideas, viene bien hablar de dos de los autores que más lo inspiraron: **Hume** y **Nietzsche**.

# Empirismo (Hume)

- Para Hume, nuestro conocimiento es (grosso modo) producto de nuestras sensaciones. Todo saber proviene de experiencias que percibimos gracias a nuestros sentidos (observación, tacto, etc.).
- Así, en nuestras mentes hay dos tipos de contenidos:
  1. **Impresiones**: Son cosas como sensaciones y pasiones. Son percibidas de forma inmediata (ej: el calor al poner la mano en el fuego). Las sentimos antes de saber qué son.
  2. **Ideas**: Son desarrollos que la mente realiza a partir de las impresiones (ej: conceptos, recuerdos, y productos imaginarios). En otras palabras, la mente no genera nuevos contenidos. Solamente asocia, opone, y reordena lo que siente.
- ¿Qué ocurre si llevamos estas ideas a sus últimas consecuencias? Los dioses y la verdad pasan a ser construcciones humanas y no cosas del mundo real, puesto que no los observamos (la verdad no está caminando por ahí).

## (Entonces...) Planteos empiristas que sigue Deleuze

- **Crítica** a la teoría de que tenemos ideas innatas (crítica al racionalismo). No hay un “yo” previo a experiencia y la acción, sino momentos de experiencia en sí, individuales y carentes de significado intrínseco. El individuo es una cosa que percibe otras cosas, asignando unidad a ellas y a su propia existencia (“yo soy...”).
- Hay una **realidad independiente** a los sujetos (aunque contrariamente al positivismo, esta realidad es incomprensible mediante la razón).
- Puede aplicarse la siguiente analogía:

Autor	Elemento de percepción o vivencia inmediata (previo al concepto)	Constructo humano universalista
Hume	Impresión	Idea
Deleuze	Diferencia	Generalidad

# Ejemplos

- Ejemplo 1: Supongamos los **unicornios**: Ellos no existen en la naturaleza, pero sí los caballos y los cuernos. El unicornio es la conjunción de esas cosas. Tenemos esas imágenes 'en la cabeza' gracias a haberlas observado.
- Ejemplo 2: Supongamos la idea de **causalidad**, esencial para la noción de ley en las ciencias naturales. Para Hume la causalidad surge al ver que dos cosas se suceden varias veces en el mismo orden (*cuando pateo una pelota, ésta se mueve*). Tras esta percepción, les imputamos una conexión de causa y efecto y decimos que estamos ante una ley. Pero esta ley no es observable: la imputación es nuestra. La ley es una producción humana.

# Planteos empiristas que Deleuze sigue

- Deleuze concluye de aquí que, dado que las generalidades son falsas, para explicar el surgimiento de una no podemos recurrir a otra.
- Parte de (¿o toda?) la **sociología** intenta explicar cosas a partir de abstracciones (ej: los hechos sociales; la acción racional; el sistema social; el patriarcado; etc.).
- Para nuestro autor, la filosofía debería **problematizar** toda abstracción (o como mínimo, ser consciente de su naturaleza), en lugar de darlas por sentadas y/o partir de ellas para investigar.

*“Hay **dos formas en la que me siento empirista**... [mi empirismo] deriva de dos características (...): Lo abstracto no explica, más bien debe ser explicado; y el objetivo no es redescubrir lo eterno o lo universal, sino encontrar condiciones bajo las cuales algo nuevo es producido (creatividad)” (Deleuze)*

# Yapa

¿El planteo de Hume imposibilita la la formulación de causalidades y leyes? La cuestión es otra:

*“La cuestión no era si la noción de causa es justa, útil e indispensable en relación a todo el conocimiento natural, pues esto jamás se le había ocurrido dudarlo a Hume, sino si ha sido concebida por la razón a priori y, en cierto modo, como una verdad interior independiente de toda experiencia (...). Se trataba del origen de la noción, no del carácter indispensable de la misma en el uso”* (Kant. “Prolegómenos a toda metafísica futura”)

## Yapa N°2. Crítica al empirismo radical

“Si la intuición tuviera que regirse por la constitución de los objetos, no comprendo cómo se pueda a priori saber algo de ella. ¿Rígese empero el objeto (como objeto de los sentidos) por la constitución de nuestra facultad de intuición? Entonces puedo muy bien representarme esa posibilidad. Pero como no puedo permanecer atenido a esas intuiciones, si han de llegar a ser conocimientos, sino que tengo que referirlas, como representaciones, a algo como objeto, y determinar éste mediante aquellas, puedo por tanto: **o bien** admitir que los conceptos, mediante los cuales llevo a cabo esa determinación, se rigen también por el objeto y entonces caigo de nuevo en la misma prruplejidad sobre el modo como pueda saber a priori algo de él; **o bien** admitir que los objetos, o lo que es lo mismo, la experiencia, en donde tan sólo son ellos (como objetos dados) conocidos, se rige por esos conceptos y entonces veo enseguida una explicación fácil; porque **la experiencia misma es un modo de conocimiento que exige entendimiento, cuya regla debo suponer en mí, aun antes de que me sean dados objetos, por lo tanto, a priori, regla que se expresa en conceptos a priori, por los que tienen pues que regirse necesariamente todos los objetos de la experiencia y con los que tienen que concordar**” (Kant. “Crítica a la Razón Pura”)

# Otra influencia en Deleuze: Nietzsche

- En Nietzsche hay una crítica al racionalismo y a la Ilustración a partir de (entre otras cosas) la dicotomía entre lo **apolíneo y lo dionisiaco**.
- Ambas son fuerzas inherentes a toda cultura e individualidad humana. Son dos caras de la misma moneda.
- Lo apolíneo refiere al dios **Apolo**; dios de la luz, y la claridad de pensamiento, y las formas nítidas. Nietzsche emplea esta categoría para dar cuenta de formaciones culturales y operaciones subjetivas orientadas a la creación de un sentido fijo y claro para la existencia humana. Por ejemplo, la matemática y la lógica.
- Lo dionisiaco refiere al dios **Dionisio**; dios del vino y la joda. Aquí radican los aspectos creativos, caóticos, y pasionales de la humanidad.
- Una sociedad y/o subjetividad gobernada exclusivamente por lo apolíneo sería fría, monótona, e incluso imposible: **Todo** impulso humano se alimenta de la **energía vital** de lo dionisiaco, incluyendo la búsqueda de orden y sentido.

# Lo dionisiaco

- “[L]o dionisiaco es el tremendo proceso mismo de la vida, y las culturas no son sino los frágiles y periclitantes intentos de crear una zona en la que se pueda vivir. Las culturas subliman las energías dionisiacas; las instituciones culturales, los rituales, las representaciones del sentido, etcétera, son representaciones y sustituciones que se alimentan de la propia sustancia de la vida y, sin embargo, la mantienen a distancia. Lo dionisiaco precede a la civilización y está bajo ella, es la dimensión amenazadora y a la vez seductora de lo monstruoso” (Safranski: “Nietzsche”: 69)

# El caso de la genealogía

- Lo apolíneo y dionisiaco aparecen sobre todo en “El origen de la tragedia”, una de las primeras obras importantes de Nietzsche. Después aparecen muy poco (¿o quizás nada?), pero el autor mantiene la preocupación por el surgimiento del conocimiento (incluyendo las verdades) y la idea de que la razón es estéril
- Un ejemplo es “La genealogía de la moral”. Aquí plantea que las categorías morales básicas de las sociedades cristianas no son producto de la razón o la revelación sino de la lucha y la violencia.
- Nietzsche mantiene la idea de que “lo abstracto [en este caso la moral] no explica, sino que debe ser explicado” (Deleuze)

# ¿Qué toma Deleuze de lo dionisiaco?

- Deleuze toma de **Nietzsche** parte de su **crítica al racionalismo y la Ilustración**.
- Buena parte de la Ilustración (ej.: Kant, Marx, y Habermas) busca construir subjetividades y/o sociedades gobernadas por principios universales.
- Para Nietzsche, **la razón no crea nada desde sí misma**. Más bien, ella es el producto de impulsos vitales.
- En términos **éticos**, Nietzsche pensaba que el universo carece de sentido, y para superar la experiencia nihilista planteó una moral optimista que enfatiza la fuerza de voluntad.
- En Deleuze y Nietzsche hay una crítica a la razón para proponer otra forma de **sentir**. Proponen que la experiencia humana se entregue a una sensibilidad inédita.

# Categorías de la obra de Deleuze: Generalidad

- En la obra hay una crítica al racionalismo y al pensamiento representacional, incluyendo a las ideas de “identidad”, “similitud”, “parecido”, “oposición”, etc.
- Estas “generalidades” son productos humanos; elementos que sintetizamos a partir de nuestra experiencia.
- Son cosas como conceptos, leyes, y representaciones. Ejemplo: “El bien” y “el mal”, “la verdad”, “lo sagrado”.
- Son “ilusiones” y “falsificaciones de la vida”.
- En la vida cotidiana, tendemos a darle forma conceptual a la vida y a las cosas, y posteriormente nos sometemos a estas representaciones (cosa que Deleuze critica).
- Las leyes morales y naturales proponen igualdad de elementos en circunstancias diversas.

# Diferencia

- Las diferencias son singularidades que se nos aparecen antes de que les demos un nombre. Son incomprensibles racionalmente. Se captan con la intuición.
- La diferencia es un movimiento productivo, pero sin orden o necesidad lógica.

# Repetición

- La repetición es “la diferencia sin concepto”
- En términos del comportamiento real, constituye el flujo de la vida; el devenir constante de acontecimientos inaprensibles.
- Subjetivamente, se vive como una fuerza creativa desencadenada contra el tedio de la vida y el hábito.
- Se capta por “intuición”; se “baila” y “no se salta”. El sujeto asume desprejuiciadamente el devenir de lo incomprensible.

Repetición (“diferencias sin concepto”)	Generalidad (cosas diferentes vistas como lo mismo)
Elementos no son intercambiables o sustituibles	Supone que los elementos son intercambiables (recursos humanos; números; empanadas)
Supone que la única universalidad es la existencia de lo absolutamente singular	Supone generalidad o identidad de lo particular
Es “profunda” y “productiva”	Es “nominal”, “general”; fría y superficial
Constituye el flujo de la existencia	Es una relación humana con las cosas. Es resultado de síntesis (hábito o memoria)
Es “interioridad” y “corazón”	Es una “envoltura exterior”

# Repetición

“El teatro de la repetición se opone al teatro de la representación, así como el movimiento se opone al concepto y a la representación que lo relaciona con el concepto. En el teatro de la repetición se experimentan fuerzas puras, trazos dinámicos en el espacio que actúan sobre el espíritu sin intermediarios, y que lo unen directamente a la naturaleza y a la historia, un lenguaje que habla antes que las palabras, gestos que se elaboran antes que los cuerpos organizados...” (Deleuze)

# Repetición **contra la ley**

“Si la **repetición** es posible, pertenece más al campo del milagro que al de la ley. Está contra la ley: contra la forma semejante y el contenido equivalente de la ley. Si la repetición puede ser hallada, aun en la naturaleza, lo es en nombre de una potencia que se afirma contra la ley, que trabaja por debajo de las leyes, que puede ser superior a ellas. Si la repetición existe, expresa al mismo tiempo una singularidad contra lo general, una universalidad contra lo particular, un elemento notable contra lo ordinario, una instantaneidad contra la variación, una eternidad contra la permanencia. Desde todo punto de vista, la repetición es la transgresión. Pone la ley en tela de juicio, denuncia su carácter nominal o general, en favor de una realidad más profunda y más artista” (Deleuze, 23)

# Repetición en la conducta

- “La repetición como conducta y como punto de vista concierne a una singularidad no intercambiable, insustituible (...). Repetir es comportarse, pero con respecto a algo único o singular, que no tiene algo semejante o equivalente. Y, tal vez, esta repetición como conducta externa se hace eco por su cuenta, de una vibración más secreta, de una repetición interior y más profunda en lo singular que lo anima”
- En cambio, “[e]l intercambio o la sustitución de los particulares define nuestra conducta con respecto a la generalidad”.



# Repetición **contra el concepto**

- “Se llama representación a la relación del concepto con su objeto” (36)
- Los conceptos asumen su unidad con los objetos y tipologiza a los últimos en función de su definición (la definición de “perro” y el conjunto de bichos que quedan dentro de ella). Aprehende y clasifica a la naturaleza.
- Por esto, el concepto forma parte del sujeto y no de la naturaleza.
- En cambio, “[l]a repetición (...) [es] la diferencia sin concepto, que se sustrae a la diferencia conceptual indefinidamente conceptuada. Expresa una potencia propia del existente, un empecinamiento del existente en la intuición, que resiste a toda especificación por el concepto”

# El tiempo para Deleuze

Podemos distinguir analíticamente entre dos experiencias del tiempo que se superponen en la subjetividad humana. Estas experiencias operan en los procesos de síntesis que crean generalidades.

- 1. El tiempo como círculo: Aquí la subjetividad vive las experiencias como si fueran las mismas; como si las atravesara una y otra vez. La síntesis se produce por el hábito.
- 2. El tiempo lineal: Aquí la subjetividad sintetiza las experiencias mediante la rememoración.

Deleuze identifica en el tiempo como “**eterno retorno**”, de Nietzsche, una forma de dar cuenta de transcurso auténtico de la experiencia humana.

En el **eterno retorno** todas las experiencias vividas vuelven. Pero estas experiencias, al ser mediadas por el olvido, pueden ser vividas como si fueran nuevas y singulares. Para que esto ocurra, el sujeto debe poner de sí mismo fuerza vital y añoranza de novedad.

"Qué ocurriría si un día, o una noche, un genio te fuese siguiendo hasta adentrarse subrepticamente en tu más profunda soledad y te dijese: "-Esta vida, tal y como tú ahora la vives y la has vivido, tendrás que vivirla una vez más, e incontables veces más; y no habrá en ella nada nuevo, sino que todo dolor y placer, y todo pensamiento y suspiro, y todo lo indeciblemente pequeño y grande de tu vida tiene que volver a ti, en el mismo orden y secuencia, e igualmente esta araña y esta luz de luna entre los árboles, e igualmente este instante y yo mismo. Al eterno reloj de arena de la existencia se le dará la vuelta una vez y otra, ¡y a ti con él, polvillo del polvo!" ¿No te arrojarías al suelo y harías rechinar tus dientes y maldicerías al genio que te hablase así? ¿O acaso has experimentado alguna vez un instante enorme en el que le respondieses: "-¡Eres un dios y nunca he oído nada más divino!"? Si aquel pensamiento cobrase poder sobre ti, transformaría al que ahora eres y quizá te despedazaría; la pregunta "¿quieres esto una vez más, e incontables veces más?", referida a todo y a todos, ¡gravitaría sobre tu actuar con el peso más abrumador! Pues, ¿cómo podrías llegar a ver la vida, y a ti mismo, con tan buenos ojos que no deseases otra cosa que esa confirmación y ese sello últimos y eternos?." (Nietzsche, "La gaya ciencia", "El peso más abrumador")