

Programa de curso

Enfoques Críticos e Interpretativistas

Maestría en Ciencia Política

1. Docentes y correo electrónico: Ana Laura de Giorgi (12.5 horas; analaura.degiorgi@cienciassociales.edu.uy) y Niki Johnson (12.5 horas; niki.johnson@cienciassociales.edu.uy)

2. Créditos: 5

3. Régimen de cursado: Presencial

4. Carga y distribución de horas estimada: 25 horas, distribuidas en 8 clases de 3 horas y 1 hora de clase de consulta.

5. Conocimientos previos recomendados (en caso de existir): Conocimientos básicos sobre metodología de la investigación en ciencias sociales.

6. Objetivos:

- Introducir a los y las estudiantes de la maestría a la investigación cualitativa en ciencia política desde perspectivas alternativas y críticas del paradigma positivista.
- Profundizar en las principales propuestas e impugnaciones a este paradigma que parten de otras tradiciones onto-epistemológicas.
- Comprender las particularidades del enfoque interpretativista y sus implicancias para el diseño y desarrollo de la investigación empírica cualitativa en esta tradición.
- Proveer elementos teórico-conceptuales que permitan a los y las estudiantes de la maestría desarrollar investigaciones de alta calidad en este registro y con criterios pertinentes distintos a los del positivismo.

7. Método de enseñanza:

Las clases se desarrollarán combinando instancias de exposición de la temática a cargo de la docente responsable, con discusión y análisis, en grupos o en plenario, por parte de los y las estudiantes, en base a la propia presentación y materiales de lectura adicionales. Se espera una actitud participativa de parte de los y las estudiantes, para la cual será imprescindible que lean la bibliografía indicada para cada clase y que respondan activamente a las dinámicas de discusión propuestas por las docentes.

8. Contenidos y organización del curso:

El punto de partida del curso será la reconstrucción del recorrido histórico que llevó al conocimiento científico a establecerse como el único modo legítimo de conocer, a partir de

textos que repasan la fortaleza que adquirió el paradigma positivista y la relación que establecieron con él las ciencias sociales y humanas en sus primeros tiempos.

A partir de esta contextualización, el primer bloque del curso se enfocará sobre cómo la disputa por definir qué conocimiento y qué maneras de producir conocimiento se consideran legítimos se instaló en las ciencias sociales en el Norte, con énfasis particular en la academia politológica, y cómo también esas disputas se han trasladado a la ciencia política latinoamericana y uruguaya. A continuación, se profundizará en la comprensión del interpretativismo como modo de conocer en las ciencias sociales y humanas. Por un lado, se repasarán las críticas que este paradigma despliega respecto al positivismo, así como en sus postulados epistemológicos y metodológicos propios, además de analizar más específicamente los desafíos y aportes que el interpretativismo implica para la investigación en ciencia política.

En el segundo bloque se explorará cómo los postulados de la investigación cualitativa interpretativista se traducen en lógicas, diseños y prácticas de investigación específicas. Se estudiarán las implicancias teóricas, metodológicas y éticas de este modo de construir conocimiento, en donde la interacción humana se torna el elemento fundamental, en la aproximación al trabajo de campo y en la relación entre investigador/a y sujetos de investigación. También se repasarán las diversas propuestas en debate respecto a cómo evaluar la calidad de la investigación cualitativa interpretativista.

Finalmente, se buscará aproximarse a la práctica de la investigación empírica interpretativista en ciencia política a través del análisis de textos que abordan sus preguntas de investigación desde este enfoque y en la elaboración y reflexión propias de los y las estudiantes sobre posibles problemas de investigación.

9. Sistema de evaluación:

La evaluación del curso tendrá dos componentes:

1. Un 30% de la nota surgirá de la evaluación global de la participación en el curso, teniendo en cuenta: el cumplimiento de las lecturas asignadas para cada clase; la participación activa en las dinámicas y discusiones en el aula; la presentación oral de la propuesta para el trabajo final en la última clase del curso.
2. La nota del curso se completará con un trabajo final, domiciliario e individual (extensión 12-15 carillas), que aplica la bibliografía especializada de la materia. El tema del trabajo se acordará con las docentes y será entregado en los períodos de examen fijados por la Coordinación de la Maestría.

La escala de calificaciones utilizada por los posgrados de la Facultad consta de los siguientes conceptos y umbrales de aprobación:

Aprobación

- *Excelente (E)* – El rendimiento demuestra conocimientos profundos y altas capacidades - porcentaje de desempeño mayor o igual a 87,5%
- *Muy bueno (MB)* – El rendimiento da cuenta de un aprendizaje sólido con varios aspectos destacados - porcentaje de desempeño mayor o igual a 75% y menor que 87,5%

- *Bueno (B)* – El rendimiento demuestra un aprendizaje adecuado a los objetivos generales de formación con aspectos que superan el mínimo de suficiencia - porcentaje de desempeño mayor o igual a 62,5% y menor que 75%
- *Aceptable (A)* – El rendimiento alcanza el criterio mínimo de suficiencia - porcentaje de desempeño mayor o igual a 50% y menor que 62,5%

Reprobación

- *Insuficiente (I)* - El rendimiento no alcanza el criterio mínimo de suficiencia y se requiere profundizar aprendizajes sustantivos - porcentaje de desempeño mayor o igual a 25% y menor que 50%
- *Muy insuficiente (MI)* - El rendimiento es muy bajo o nulo - porcentaje de desempeño menor que 25%

10. Bibliografía:

Obligatoria

- Almond, G. A. (1999). *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las Ciencias Políticas*. México: FCE. Cap. 1 "Mesas separadas. Escuelas y corrientes en las Ciencias Políticas", pp. 39-62.
- Auyero, J. (2012). Los sinuosos caminos de la etnografía política. *Revista Pléyade*, 10: 15-36.
- Balbi, F. & M. Boivin (2008). La perspectiva etnográfica en los estudios sobre política, Estado y gobierno. *Cuadernos de Antropología Social*, 27: 7-17.
- Bauböck, R., D. della Porta, I. Lago y C. Ungureanu (2012). ¿De las 'guerras' metodológicas al pluralismo metodológico? *Revista Española de Ciencia Política*, nº 29 (julio), pp. 11-38.
- Berling, T. V. & C. Bueger (2013). Practical Reflexivity and Political Science: Strategies for Relating Scholarship and Political Practice. *PS: Political Science & Politics*, 46(1): 115-119.
- Breuer, F. (2003). Lo subjetivo del conocimiento socio-científico y su reflexión: ventanas epistemológicas y traducciones metodológicas. *Forum: Qualitative Social Research*, 4(2). Disponible en: <https://doi.org/10.17169/fqs-4.2.698>
- Burnham, P., K. G. Lutz, W. Grant & Z. Layton-Henry (2008). *Research Methods in Politics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. Cap. 1 "The discipline of politics", pp. 9-37.
- Cuevas Valenzuela, H. & J. P. Paredes (2012). La ciencia política y el campo de los estudios cualitativos interpretativos de la política. *Revista Pléyade*, 10: 1-14.
- della Porta, D. y M. Keating (2013). ¿Cuántos enfoques hay en ciencias sociales? Introducción epistemológica. En D. della Porta & M. Keating (eds), *Enfoques y metodologías en las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista*. Madrid: Ediciones Acal, pp. 31-51.
- Denzin, N. K. & Y. S. Lincoln (2011). Introducción general. La investigación cualitativa como disciplina y como práctica. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (comps), *Manual de investigación cualitativa, Vol. I: El campo de la investigación cualitativa*. Barcelona: Ed. Gedisa, pp. 49-58; 62-65.
- Flick, U. (2014). *An Introduction to Qualitative Research*. Londres: Sage. Cap. 5 "Ethics of qualitative research", pp. 49-61.

- Garcé, A. & C. Rocha Carpiuc (2015). La ciencia política en Uruguay: Entre la profesionalización, la partidización y el fantasma del 'Movimiento Perestroika'. *Revista de Ciencia Política*, 35(1): 121-144.
- Guba, E. G. & Y. S. Lincoln (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Denman & J. A. Haro (comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. Hermosillo, Sonora: El Colegio de Sonora, pp. 113-145.
- Guba, E. G. & Y. S. Lincoln (2012). Controversias paradigmáticas, contradicciones y confluencias emergentes. En N. S. Denzin & Y. S. Lincoln (comps), *Manual de Investigación Cualitativa, Vol. II: Paradigmas y Perspectivas en Disputa*. Barcelona: Ed. Gedisa, sección 'Validez: una agenda extensa', pp. 58-65.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*, Buenos Aires: Paidós. Cap. 4 "El trabajo de campo como instancia reflexiva del conocimiento", pp. 83-92.
- Guber, R. (2011). *La etnografía. Método, campo y reflexividad*, Buenos Aires: Siglo XXI Editores. Cap. 2 "El trabajo de campo: Un marco reflexivo para la interpretación de las técnicas", pp. 39-50.
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata. Cap. "Problemas epistemológicos de la entrevista", pp. 33-48 y cap. 3 "Problemas éticos de la entrevista", pp. 49-58.
- Moraes, J. A. (2015). Del pluralismo incómodo a la comodidad del pluralismo: Una respuesta a Adolfo Garcé y Cecilia Rocha sobre el estado de la ciencia política en Uruguay. *Revista de Ciencia Política*, 35(3): 629-636.
- Portelli, A. (1991). Lo que hace diferente a la historia oral. En D. Schwartzstein (comp.), *La Historia Oral*. Buenos Aires: CEAL, pp. 38-51.
- Ravecca, P. & D. Rosello (2020). Deconstruyendo el yo disciplinar: el vínculo entre ciencia política y teoría política en América Latina. *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 20(39): 115-125.
- Rhodes, R. A. W. (2017). *Interpretive Political Science*. Selected Essays, Volume II. Oxford: OUP. Cap. 2 "On Interpretation", pp. 17-35.
- Rocha Carpiuc, C. (2014). ¿Hacia una hegemonía del 'modelo mainstream norteamericano'? Enfoques de la ciencia política en América Latina (2000-2012). *Revista Latinoamericana de Investigación Crítica* (CLACSO), 1(1): 134-160.
- Sábato, E. (1955). Poderío e impotencia de Einstein. *Revista Atenea*. Año 32, 121(360). Disponible en: <https://redfilosoficadeluruguay.wordpress.com/2012/09/01/potencia-e-impotencia-de-einstein-ernesto-sabato/>
- Sandín Esteban, M. P. (2000). Criterios de validez en la investigación cualitativa: De la objetividad a la solidaridad. *Revista de Investigación Educativa*, 18(1): 223-242.
- Schatz, E. (2009). What kind(s) of ethnography does political science need? En E. Schatz (ed.), *Political Ethnography. What immersion contributes to the study of power?* Chicago: University of Chicago Press, pp. 302-318.
- Schwandt, T. (2000). Three epistemological stances for qualitative inquiry: Interpretivism, hermeneutics, and social constructionism. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks, CA: Sage, pp. 189-213.

- Schwartz-Shea, P. (2015). Judging quality. Evaluative criteria and epistemic communities. En D. Yanow & P. Schwartz-Shea (eds.), *Interpretation and Method. Empirical Research Methods and the Interpretive Turn*. London: Routledge, 2ª edición, pp. 120-146.
- Schwartz-Shea, P. & D. Yanow (2012). *Interpretive Research Design. Concepts and Processes*. New York: Routledge.
- Vasilachis de Gialdino, I. (2009). Los fundamentos ontológicos y epistemológicos de la investigación cualitativa. *Forum: Qualitative Social Research*, 10 (2).
<https://doi.org/10.17169/fqs-10.2.1299>.
- Vidich, A. J. & S. M. Lyman (1994). Qualitative methods: Their history in sociology and anthropology. En N. Denzin & Y. Lincoln (eds.), *Handbook of qualitative research*, pp. 23-44. Thousand Oaks, CA: Sage.

Ampliatoria

- Bachelard, G. (1993). *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Madrid: Siglo XXI. Cap. 2, pp. 27-65.
- Becker, H. S. (2018). *Datos, pruebas e ideas: por qué los científicos sociales deberían tomárselos más en serio y aprender de sus errores*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, pp. 63-86. En Biblioteca FCS: 001.42 BECda.
- Becker, H. S. (1996). The epistemology of qualitative research. En R. Jessor, A. Colby & R. A. Schweder (eds.), *Ethnography and Human Development: Context and Meaning in Social Enquiry*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 53-71.
- Bevir, M. & R. A. W. Rhodes (2015). Interpretive political science. Mapping the field. En M. Bevir & R. A. W. Rhodes (eds.), *Routledge Handbook of Interpretive Political Science*, pp. 3-27.
- Chalmers, A. (1999). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI Editores. Cap. 1, pp. 17-25 y cap. 3, pp. 37-50.
- Dryzek, J. (2005). A pox on Perestroika, a hex on hegemony. En K. R. Monroe (ed.), *Perestroika! The Raucous Rebellion in Political Science*. New Haven: Yale University Press, pp. 509-524.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. Madrid: Ed. Morata y Paideia. Cap. VI "La entrada en el campo", pp 68-74.
- Fujii, L. A. (2010). Shades of truth and lies: Interpreting testimonies of war and violence. *Journal of Peace Research*, 47(2): 231-241.
- Garcé, A. (2015). Hacia un pluralismo inteligente: Respuesta a Juan Andrés Moraes. *Revista de Ciencia Política*, 35(3): 637-644.
- Geertz, C. (1992). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa Editorial. Cap. 1 "Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura", pp. 19-40.
- Geertz, C. (1992). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa Editorial. Cap. 15 "Juego profundo: notas sobre la riña de gallos en Bali", pp. 339-342.
- Gould, D. (2015). When your data make you cry. En H. Flam & J. Kleres (eds.), *Methods of exploring emotions*. New York: Routledge, pp. 163-171.
- Jódar, F. & L. Gómez (2005). El sentido crítico de las ciencias sociales: reflexividad, sujeto y política de la verdad. *Revista Linhas*, 6(1). Disponible en:
<https://revistas.udesc.br/index.php/linhas/article/view/1251>

- Lincoln, Y. (1995). Emerging criteria for quality in qualitative and interpretative research. *Qualitative Inquiry*, 1(3): 275-289.
- Mottier, V. (2005). The Interpretive Turn: History, Memory, and Storage in Qualitative Research. *Forum: Qualitative Social Research*, 6(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-6.2.456>
- Mruck, K., & F. Breuer (2003). Subjectivity and Reflexivity in Qualitative Research –The FQS Issues. *Forum: Qualitative Social Research*, 4(2). Disponible en: <https://doi.org/10.17169/fqs-4.2.696>
- Newton-Smith, W. (1987). *La racionalidad de la ciencia*. Barcelona: Paidós. Cap. 1, pp.13-30.
- Parisi, A. (2009). Algunas reflexiones epistemológicas acerca de las ciencias sociales y la investigación cualitativa. En A. Merlino (coord.), *Investigación cualitativa en ciencias sociales. Temas, problemas y aplicaciones*. Buenos Aires: Cengage Learning.
- Portelli, A. (2006). El uso de la entrevista en la historia oral. *Anuario* (Escuela de Historia, Universidad Nacional de Rosario), 20: 35-48.
- Ravecca, P. (2022). Investigar: de la fortaleza a la intimidad. *Crítica Contemporánea. Revista de Teoría Política*, 11: 5-49.
- Riley, S., W. Schouten & S. Cahill (2003). Exploring the Dynamics of Subjectivity and Power Between Researcher and Researched. *Forum: Qualitative Social Research*, 4(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-4.2.713>
- Rocha Carpiuc, C. (2012). La ciencia política en Uruguay (1989-2009): Temas, teorías y metodologías. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 21(2): 97-127.
- Shapiro, I. (2004). Problems, methods, and theories in the study of politics, or: what's wrong with political science and what to do about it. En I. Shapiro, R. M. Smith & T. E. Masoud (eds.), *Problems and Methods in the Study of Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 19-41.
- Symposium on the fate of Perestroika in political science (2015). *Perspectives on Politics*, 13(2): 408-430.
- Symposium: Interpretivism (2003). *Qualitative Methods*, 1(2): 1-28.
- Valobra, A. M. (2021). Viajera de tu memoria: reflexiones sobre el uso de las entrevistas en historia de las mujeres. *Revista Tempo E Argumento*, 13(33), e0203. <https://doi.org/10.5965/2175180313332021e0203>
- Vasilachis de Gialdano, I. (2007). El aporte de la epistemología del sujeto conocido al estudio cualitativo de las situaciones de pobreza, de la identidad y de las representaciones sociales. *Forum: Qualitative Social Research*, 8(3). Disponible en: <https://doi.org/10.17169/fqs-8.3.290>
- Wedeer, L. (2017). Concepts and commitments in the study of democracy. En I. Shapiro, R. M. Smith & T. E. Masoud (eds.), *Problems and Methods in the Study of Politics*. Cambridge: CUP, pp. 276-304.
- Zapata, L. M. (2014). ¿Qué significa ser/no ser indio/a mapuche? "Pueblo indígena" y diseminación. En R. Guber (comp.), *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogos de campo*. Buenos Aires: Miño y Dávila.