
PROGRAMA
PRODUCCIÓN DE LO COMÚN: Tensiones entre la vida y el capital
Maestría Sociología
Edición 2022

Docentes: Dra. Anabel Rieiro – Prof. Adjunta de Dedicación Total, Departamento de Sociología, Área: Sociología política, FCS, UDELAR (Responsable del curso).

Dr. Horacio Machado Aráoz – Encargado del “Seminario de Ecología Política del Sur. Perspectivas para una hermenéutica crítica del “Antropoceno””. Profesor Titular Cátedra de Sociología, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca (UNCA). Investigador Adjunto del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONICET, Argentina). Coordinador del Equipo de Ecología Política del Sur, Instituto Regional de Estudios Socioculturales (IRES), CONICET. (Responsable del Seminario).

Créditos: 8

Total de horas aula: 40. 10 sesiones los miércoles de 10.30 a 12.30hrs (a partir del miércoles 17 de agosto) a cargo de Anabel Rieiro y 5 sesiones del 7 al 11 de Noviembre de 8.30 a 12.30hrs a cargo de Horacio Machado Aráoz.

Modalidad de enseñanza: Curso teórico-práctico y seminario presencial.

Presentación y fundamentación general:

El curso se propone brindar una aproximación introductoria a la discusión sobre “lo común, lo comunitario, los comunes, los bienes comunes y la producción de lo común” partiendo del enfoque de la sostenibilidad de la vida. Para ello, se retomará la discusión teórica contemporánea a nivel general para luego problematizar algunos de los nudos más importantes ejemplificados desde: la economía social y solidaria, la economía feminista y la ecología política. Esta última temática se profundizará durante el seminario especial con el docente invitado extranjero.

Lo común como problema es de suma relevancia para quienes intentamos comprender la sociabilidad y sus diferentes formas, aún más en un contexto contemporáneo donde los presupuestos antropológicos y sociológicos sobre los cuales la sociedad y sus comunidades han sido conceptualizados, parecerían encontrarse en suspenso, esperando a ser problematizados radicalmente de nuevo.

Es que las comunidades han tenido una historia complicada en los últimos trescientos años, entre su rechazo como categoría actual por expresar un modo de sociabilidad pre-moderno o atrasado, hasta la acusación de ser un término que sufre la ensoñación romántica de la unidad y el sentido perdido en una modernidad desencantada. En las últimas décadas, notamos que una vez más, la defensa del término y las prácticas comunitarias vuelven a renacer, en este sentido defendemos que lo común conviene retomarlo como una categoría de apertura al debate contemporáneo. Durante la primera parte del curso se presentará la discusión en términos de apertura, siguiendo algunas claves del debate desde finales de la década de los 60s.

Partiremos de los planteos de Garret Hardin (1968) y Mancur Olson (1965) sobre las restricciones de la acción colectiva y el uso común de los recursos, a partir de una racionalidad individual hegemónica que tendería a ser maximizadora de beneficios y ganancias individuales. Elinor Ostrom -algunos años más tarde- retoma dicha encrucijada para demostrar que en ciertos contextos la gestión de bienes comunes es posible, por lo cual, no podrían ser universalizables las anteriores concepciones; además de los bienes públicos y privados, existen bienes comunes gestionados desde distintas formas de autoorganización.

Ya sobre el nuevo milenio, el término de los comunes es reivindicado como resultado de relaciones sociales con capacidades antihegemónicas contra la racionalidad neoliberal (Laval y Dardot) y la política convencional (Hardt y Negri), proponiendo a los comunes como centrales para pensar la transformación social. Por su parte, Espósito y Agamben –podríamos decir que desde una mirada mucho más escéptica- retoman lo comunitario y lo común para comprenderlo en el contexto actual caracterizado por la biopolítica.

Por su parte, Silvia Federici (también italiana), desde una mirada marxista feminista interpreta la política de los comunes como prácticas de autoorganización que pueden -en algunos casos- resistir a los procesos de cercamiento, acaparamiento y desposesión a través de los cuales la acumulación capitalista se reorganiza a gran escala.

En América Latina, los procesos de cercamiento y acaparamiento se retroalimentan con perspectivas que proponen comprender a la colonialidad/modernidad como dos caras de la misma moneda. Así, la discusión sobre los comunes retomada a partir de las comunalidades indígenas y campesinas –aunque no restringiéndose a ellas- se reelabora desde un nuevo énfasis autonómico en defensa de la heterogeneidad. De esta manera, los aportes conceptuales sobre la producción de lo común y comunitario desde América Latina, nos permiten reinterpretar los conceptos marxistas de “valor de uso” y “valor de cambio”, corriendo el foco de la producción (de valor-mercancía) hacia la sostenibilidad de la vida, desde el anclaje territorial de entramados comunitarios específicos que trascienden el Estado y mercado como organizadores de la vida.

A partir de Latinoamérica, se retomarán los distintos debates a partir de temáticas específicas como ser la Economía Social y Solidaria, la Economía feminista y la Ecología Política, para ejemplificar cómo podrían ser tomados concretamente los debates teóricos para la reinención de lo común.

El curso terminará con un Seminario dictado por Horacio Machado Araóz, sobre Ecología Política del Sur, entendida como un campo epistémico-político postdisciplinar, configurado a partir de la convergencia entre las tradiciones críticas de las humanidades y las ciencias sociales, los aportes de las ciencias de la complejidad, el giro científico operado por las nuevas comprensiones de los sistemas y procesos co-evolutivos de la vida terráquea, y las ontologías y saberes re-existentes y emergentes de las historias de vida y de lucha de los pueblos y comunidades políticas del Sur Global en general, con especial arraigo e interés en los territorios-poblaciones de Nuestra América/Abya Yala.

Entendiendo que este campo constituye un enfoque necesario y fecundo para abrir, profundizar y problematizar las visiones y narrativas sobre la actual crisis socioecológica y civilizatoria que afecta y afronta a las sociedades modernas contemporáneas, los contenidos y la bibliografía propuestos se orientan a revisar y analizar las conexiones histórico-geopolíticas y sociometabólicas entre Capitalismo – Colonialismo – Patriarcado, concebido como patrón de poder (Quijano) y nuevo régimen social de producción de Naturaleza propio de la Modernidad/Colonialidad hegemónica.

En este marco, el Seminario invita a trazar una genealogía crítica del “Antropoceno”/Capítaloceno como *emergencia geosocial* resultante de las dinámicas moderno-

coloniales de apropiación y disposición de los territorios/cuerpos. Asimismo, se propone explorar la entidad “América” como región geopolítica y epistémico-ontológica originaria de conformación de las matrices de poder y formas de relacionamiento que subyacen al “Antropoceno”/Capitaloceno. Yendo a las bases que fundamentan tal proposición, se desarrollan los componentes teórico-metodológicos de los conceptos de *extractivismo* y de *regímenes extractivistas*, considerados claves para una comprensión crítica del geometabolismo del capital y su contradicción intrínseca fundamental, resultante entre *la lógica de la rentabilidad versus los requerimientos de la habitabilidad*.

Objetivos del curso:

- Introducir y abrir el campo de los debates contemporáneos sobre “los comunes, lo comunitario y la producción de lo común” desde la tensión capital/vida.
- Aportar elementos conceptuales y análisis de las diferentes tradiciones teóricas a fin de una problematización y revisión desde Latinoamérica.
- Proveer las bases y enfoques teóricos fundamentales del campo de la Ecología Política del Sur, como paradigma posdisciplinar avocado al estudio de las condiciones histórico-geográficas y socio ecológicas de la producción de vida social.
- Propiciar una perspectiva que permita una revisión del lugar de “América” como entidad geosocial fundacional del Capitaloceno, reconstruyendo una lectura crítica de la teoría social latinoamericana a la luz de las problemáticas socioecológicas contemporáneas.

Metodología de trabajo

El curso se desarrollará a través de un proceso dialógico orientado que combinará la presentación inicial expositiva de los principales tópicos conceptuales planteados en los contenidos, con instancias de debate grupales en base a lecturas previas y otros recursos metodológicos propuestos (fragmentos audiovisuales de documentales, publicidades, y otros). En términos generales, dependiendo del nivel de conocimientos previos específicos de los y las estudiantes, se partirá de la presentación general de los temas que hacen parte del curso. Luego, a través de la interacción dialógica, se identificarán los principales nodos conceptuales que resulten de mayor interés y complejidad para su problematización colectiva, en instancias de trabajos en grupos. En los momentos de integración, desde nuestro rol docente procuramos señalar las diferentes opciones teóricas y bibliográficas a considerar para profundizar en los distintos temas tratados. Dada las características y modalidades del presente curso, cuyo desarrollo es eminentemente presencial.

Consignas de trabajo y modos de evaluación:

Partimos del concepto de que la instancia de evaluación es un momento de creación personal, de elaboración de reflexiones, aprendizajes, de construcción de (nuevas) síntesis, contenidos de conocimientos y/o perspectivas de conocimiento; también de emergencia de nuevas pistas y/o líneas de investigación, todas éstas, tareas emergentes de la provocación realizada en el seminario (cuya etimología justamente alude a su condición de “semillero”, ámbito donde germinan las ideas, los sentipensamientos) y las lecturas de la bibliografía allí planteada, en su encuentro con los saberes, experiencias y conocimientos previos de cada participante del seminario.

En ese marco, la idea es que la evaluación le permita a cada una/o de la/os participantes poder plasmar y materializar esos aprendizajes y construcciones de la manera más satisfactoria posible de acuerdo a sus intereses cognitivos, a sus niveles de auto-exigencia y a sus objetivos

personales (éticos, políticos, intelectuales) en general.

Dada la diversidad de intereses, proponemos distintas posibilidades para plasmar ese trabajo de evaluación, entre ellas, las siguientes:

1. La elaboración de un artículo en formato publicable convencional, sobre algún tema o autor en particular que sea de interés especial y sobre lo cual se presente una profundización, ampliación, crítica o desarrollo ampliatorio original, cuya relevancia sea explicitada y justificada. Extensión de aproximadamente 10 páginas, poniendo cuidado en que la extensión no es tan importante como la calidad argumentativa y los contenidos del trabajo.

2.- La producción de un material (podcast, cartilla, guión de radio y o audiovisual; artículo de divulgación en periódicos o portales de internet, etc...) que tenga la intención de ser producto de un trabajo profesional como sociólogo/a, donde el /la autor/a procure tomar algún/os de los temas tratados en el curso y los desarrolle con el fin de dar a conocer la temática de manera solvente, convincente y adecuada a los objetivos que se propone. En este caso, el trabajo deberá ir acompañado de una breve ficha técnica donde se expliciten los motivos, contextos y objetivos del material.

Contenidos y bibliografía

PRIMERA PARTE

Unidad I: Comunes como tragedia u oportunidad.

- La tragedia de los comunes.
- Relación entre elecciones individuales y los resultados emergentes colectivos.
- Formas de autoorganización existentes y gobierno de los comunes.

Hardin, Garret. (1968) "The tragedy of the Commons", *Science*, Vol 162, pp 1243-1248.

Olson, M. (1985) "La lógica de la acción colectiva" en *Auge y decadencia de las naciones*. Barcelona: Ariel. pp. 32-55.

Ostrom, E. (1990 (2000)) *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. México: UNAM/FCE. Pág. 25-60.

Unidad II: Lo común en contextos biopolíticos y en clave antagónica

- Comunidad impolítica.
- Tensión comunidad-inmunidad.
- Revolución del común.
- Cercamiento, acaparamiento y reencantamiento del mundo.

Espósito, R. (2012) Inmunidad, comunidad, biopolítica. *Las Torres de Lucca*. No 0 Enero-Junio. Pág. 101-114. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4588647.pdf>

Agamben, G. (2014) Altísima pobreza. Reglas monásticas y formas de vida. (Homo sacer IV, 1). Valencia: Pre-textos, 2014.

Hardt, M y Negri, A. (2011) *common wealth. El proyecto de una revolución del común*. Madrid: Akal. Prefacio.

Laval, C. y Dardot, P. (2015) *Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo xxi*. Barcelona: Gedisa. Introducción y Cap. "Arqueología de lo común".

Federici, S. (2020) *Reencantar el mundo. El feminismo y la política de los comunes*. Madrid: Traficantes de Sueños. Pág. 131-148. Federici, S. (2010). Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria. Madrid: Traficantes de sueños. "Introducción" Pág. 21-32.

Unidad III: La producción de lo común desde Latinoamérica

- Composiciones relacionales entre historias de solidaridad económica.
- Los cuidados y la sostenibilidad de la vida.
- Trama de vida. Lo humano y lo no humano como continuidad.

Guitérrez, R. Navarro. M. y Linsalatta, L. (2016). "Repensar lo político, pensar lo común. Claves para una discusión". En Inclán, D, Linsalatta y Millán, M. *Modernidades alternativas*. Ciudad de México: UNAM. Pp. 381-422.

Zibechi, R. (2015) "Los trabajos colectivos como bienes comunes material/simbólicos" *Apantle I* Pp.73-98. Disponible en: <https://horizontescomunitarios.files.wordpress.com/2017/01/elapantle.pdf>

Rivera-Cusicanqui, S. (2018) *Un mundo ch'ixi es posible. Ensayos desde un presente en crisis*. Buenos Aires: Tinta Limón.

Tzul Tzul, G. (2018) *Sistemas de gobierno comunal indígena. Mujeres, tramas de parentesco en Chinq'ena'*. México: Instituto Amaq'.

Unidad IV: Problematizaciones situadas sobre lo común desde: la economía social y solidaria, la economía feminista y la economía ecológica.

- Tramas comunitarias, modernidad y subalternidad.
- Heterogeneidad del tiempo y del espacio.
- Prácticas múltiples de lo común y formas de autogobierno

Rieiro, A. y Sarachu, G. (2022) "Solidaridad económica para la vida en común: 5 claves para el estudio de las formas colectivas y su sociogénesis en Uruguay" Fernández, M.I.; Rangel, N. y Jaramillo, P. *Reinvenciones de lo común*. Buenos Aires: CLACSO/UNIANDES.

Pérez-Orozco, A. (2014) "El ataque del capital a la vida" en Pérez-Orozco, A. *Subversión feminista de la economía*. Madrid: Traficantes de sueños. Pág. 95-138.

Shiva, V. (2016) *¿Quién alimenta realmente al mundo?* Madrid: Capitán Swing Libros. Introducción. Pág. 7-26.

Giraldo, O (2020) *Afectividad ambiental: sensibilidad, empatía, estética del habitar*. México: Universidad Veracruzana. Cap. 4 y 5. Pp. 119-164.

SEGUNDA PARTE

Seminario de Ecología Política del Sur. Perspectivas para una hermenéutica crítica del “Antropoceno”

Horacio Machado Aráoz, 7 al 11 de noviembre de 8.30 a 12.30hrs

Habitamos una contemporaneidad drásticamente signada por la *globalización como catástrofe*. La mundialización del proyecto civilizatorio occidental-moderno se manifiesta hoy como gran evento catastrófico global, compuesto por una diversidad de múltiples catástrofes unificadas en sus raíces y en sus efectos escalares entrópicos. Hace tiempo sabemos fehacientemente que la trayectoria geohistórica trazada por dicho modelo societal ha provocado una drástica alteración del clima que pone en riesgo las condiciones básicas de la vida en la Tierra. Ha desencadenado el sexto evento de extinción masiva registrado en toda la historia de la Tierra; el primero ocasionado por determinados comportamientos humanos. La mitad de la población mundial humana habita en zonas muy próximas a tornarse completamente inhabitables (IPBES, 2019; PNUMA, 2019; IPCC, 2022).

Desde las llamadas Ciencias de la Tierra, se ha propuesto el nombre de “Antropoceno” para este tiempo y esta emergencia. Sus primeros impulsores identifican su origen con la perturbación en la composición química de la atmósfera resultante de la quema de combustibles fósiles acumulada desde la “Revolución Industrial” (Crutzen y Stoermer, 2000). Luego, otras investigaciones propusieron desplazar sus orígenes a mediados del siglo XX: ya por referencia a los inicios de la proliferación nuclear y otros efluentes industriales tóxicos, plásticos, cementos y compuestos químicos (Zalasiewicz et al., 2008); ya en función de la llamada “Gran Aceleración” del consumo de materia y energía verificada bajo la expansión demográfica y económica de posguerra (Steffen et al., 2004; 2007; 2011).

Desde las llamadas Ciencias Sociales, se ha advertido sobre la inaceptable naturalidad/naturalización con la que los planteos del “Antropoceno” reproducen una episteme universalista que justamente remite a las raíces sociopolíticas de los impactos terráqueos constatados (Chakrabarty, 2009; Alvaer, 2014). El vago sentido genérico de las “fuerzas antropogénicas” se evidencia como mera construcción ideológica que tiende a ocluir la vasta diversidad de prácticas y modos de vida de poblaciones humanas concretas; muchas de ellas, históricamente subsumidas bajo los escombros del tan mentado “progreso civilizatorio”.

Al remover los presupuestos antropocéntricos, eurocéntricos y evolucionistas que ocluye la figura abstracta del *Anthropos*, empiezan a cobrar relieve prácticas y formas sociales concretas, situadas y contingentes: ya el metabolismo urbano-industrial (Fernández Durán, 2008); ya el fosilismo capitalista (Malm 2017); la mercantilización y el expansionismo imperialista (Moore, 2016; 2021); la proliferación de monoculturas andro-antropocéntricas (Haraway, 2015; Tsing, 2015); ya la propia estructura institucional y dinámica del desarrollo capitalista (Fraser, 2021).

Independientemente de sus múltiples controversias, el “Antropoceno” nos habla de una Era geológica signada por la fragilización y precarización extrema de la vida en la Tierra, hasta ahora, el único planeta conocido con tal atributo. Como una alarma, se trata del concepto-diagnóstico (Svampa, 2018) por excelencia de nuestro tiempo: la probabilidad fáctica del colapso civilizatorio y la propia extinción humana emergen como un dato radical y contundente de nuestra época.

En este marco, nos proponemos aportar algunos elementos teóricos y conceptuales de la Ecología Política del Sur orientados a revisar y problematizar las lecturas sobre el “Antropoceno”, abriéndonos a partir de éste al desafío de repensar radicalmente la naturaleza de las afecciones entre la Tierra y lo Humano, entre lo geológico, lo antropológico y lo (eco-bio)político. Fundado en una mirada genealógica, el Seminario invita a indagar y considerar la invasión, conquista y colonización de los territorios-pueblos del Abya Yala como la primera gran catástrofe ecológico-política desencadenante de las gravosas trans-formaciones geológico-

antropológico-políticas que designan el presente. Pone foco en el *habitus* conquistual y la *violencia civilizatoria-imperial* como sustrato motivacional estructurador de los relacionamientos dominantes de la nueva Era. Identifica al *extractivismo* como nuevo régimen geometabólico sobre el que se apoya la incesante y presuntamente infinita acumulación mundial-multiescalar del capital (Machado Aráoz, 2015; 2016; 2018b).

Con el objeto de desnaturalizar el “Antropoceno”, se planta un desplazamiento de la mirada desde la *especie*, hacia las *formaciones sociales*; desde las *sustancias* (carbono, uranio, plásticos) hacia las *prácticas*, los *modos de vida* y las *relaciones de poder*. Al hacerlo, se busca des(en)cubrir la centralidad excluyente de la *explotación* (entre humanos y entre humanos y el resto de los seres vivos) como práctica social fundacional constituyente de la estructura y dinámica de las hegemónicas sociedades humanas modernas.

Unidad I: La naturaleza en disputa. Sobre el campo epistémico y político de la Ecología Política.

- Contexto de surgimiento. Crisis ambiental global, conflictividad y movimientos socioambientales. Ecologismos y Ecología(s) Política(s). Conservacionismo. Ambientalismo eco-tecnocrático. Ecologismos populares.

- Discusiones ontológico-política. Naturaleza y regímenes de Naturaleza. La ontología binaria de la Modernidad y el antropocentrismo. Los (límites de los) debates entre esencialismo vs. constructivismo. Perspectivas críticas: de la Naturaleza a la (Madre)Tierra. Aperturas hacia ontologías de la complejidad: realismo crítico o la materialidad histórico-dialéctica del mundo de la Vida. Cosmogénesis, hominización y dialéctica de la naturaleza: Una aproximación no esencialista a la *naturaleza humana*.

Boff, Leonardo (1996) “Ecología. Grito de la Tierra, grito de los pobres”, Ediciones Lohlé-Lumen, Buenos Aires. (Capítulos 1 y 2).

Capra, Fritjof (1996) “La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos”. Anagrama, Barcelona.

Escobar, Arturo (2010) “Ecologías Políticas Postconstructivistas”. En Revista Sustentabilidades N° 2, Santiago de Chile.

Herrero, Yayo (2021) “Los cinco elementos”. Arcadia, Madrid.

Marcellesi, Florenz (2008) “Ecología política: génesis, teoría y praxis de la ideología verde”, Bakeaz, Bilbao.

Martinez Alier, Joan (2004) “El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración”, Icaria, Barcelona.

Machado Aráoz, H. (2018) “La insustentabilidad del capital. Ecología política del Sur, crisis ecológico/civilizatoria y la cuestión de las alternativas”. En “*Epistemologías del Sur para germinar alternativas al desarrollo. Debate entre Enrique Leff, Carlos Maldonado y Horacio Machado*”, María Luisa Eschenhagen y Carlos E. Maldonado (Edits.), Universidad del Rosario – Universidad Pontificia Bolivariana, Bogotá.

Sahlins, Marshall (2011) “La ilusión occidental de la naturaleza humana”. FCE, México.

White, Lynn (2007) [1967] “Raíces históricas de nuestra crisis ecológica”. En Revista Ambiente y Desarrollo 23 (I), Santiago de Chile.
<http://www.uesb.br/labtece/artigos/Ra%C3%ADces%20hist%C3%B3ricas%20de%20nuestra%20crisis%20ecol%C3%B3gica%20-%20Lynn%20White%20Jr..pdf>

Worster, Donald (2008) “Transformaciones de la Tierra”. Ediciones Coscoroba, Montevideo.

<http://www.ecologiapolitica.net/worster/WorsterTransformacionesTierra.pdf>

Unidad II: La Naturaleza en la Era del Capital: Anatomía y Genealogía de una Falla Civilizatoria. Perspectivas ecomarxistas, ecofeministas y de economía ecológica.

- La producción capitalista de la Naturaleza. Aproximaciones teóricas e histórico-geopolíticas.
- La conquista de “América”, la “llamada” acumulación originaria y la formación de Occidente. Propiedad y liquidación de los *Bienes Comunes*: imperialismo, colonialismo, racismo, clasismo y patriarcado.
- Materia, valor y proceso de abstracción: valor de cambio y desarraigo. La perspectiva de la economía ecológica: ciclo de la materia, flujos energéticos y entropía. Crecimiento económico y huella ecológica. Debates sobre la sustentabilidad.
- Sociometabolismo, fractura metabólica y falla geometabólica. Acumulación vs. Sustentabilidad.

Foster, John Bellamy (2007) “A ecologia da destruição”. O Comuneiro N°4, Marzo de 2007. http://www.ocomuneiro.com/nr04_01_JOHN_BELLAMY.html

Foster, John Bellamy (2013) “A ecologia da economia política de Marx. O Comuneiro N° 16, Junio de 2013. https://www.ocomuneiro.com/nr16_02_johnbellamyfoster.html

Herrero, Yayo (2017) “Economía ecológica y economía feminista: un diálogo necesario”. En Cristina Carrasco Bengoa y Carme Díaz Corral (Edits.) Economía feminista: Desafíos, propuestas, alianzas”. Entrepueblos, Barcelona.

Machado Aráoz, H. (2016) “Sobre la Naturaleza realmente existente, la entidad ‘América’ y los orígenes del capitaloceno. Dilemas y desafíos de Especie”. Revista Actual Marx Intervenciones N° 20, Primer Semestre de 2016. LOM Ediciones, Santiago de Chile. Pp. 205-230.

Mies, María (2018) “Patriarcado y acumulación a escala global”. Traficantes de sueños, Madrid. (Capítulo 3).

Moore, Jason W. (2003) “Nature and the Transition from Feudalism to Capitalism,” Review, XXVI, 2, 2003, 97-172.

Moore, Jason (2013) “El auge de la ecología-mundo capitalista I”. Laberinto N°38.

Naredo, José Manuel (2006) “Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas”, Siglo XXI, Madrid.

Vivien, Franck-Dominique (2011) “Economia e Ecologia”. Editora Senac, Sao Paulo.

Unidad III: La Naturaleza-América en el geometabolismo del Capital. Perspectivas de ecología política latinoamericana.

- Modernidad, colonialidad y (sub)desarrollo. La cuestión de las desigualdades económico-ecológicas en la Teoría Social Latinoamericana. Perspectivas estructuralistas, dependentistas y descoloniales.
- Extractivismo y regímenes extractivistas. El geometabolismo del capital: acumulación global, imperialismo ecológico y dialéctica de la dependencia.
- Neoliberalismo y neoextractivismo. Características histórico-ecológicas y biopolíticas de nuestro tiempo. Del Consenso de Washington al Consenso de Beijing: el ciclo progresista y las venas abiertas en el siglo XXI.

Coronil, F. (2000) "Naturaleza del poscolonialismo: del eurocentrismo al globocentrismo". En Lander (comp.) "La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas". Clacso, Buenos Aires.

Furtado, Celso (1974) "El mito del desarrollo y el futuro del Tercer Mundo". El trimestre económico Vo. 41, N° 162 (2).

Gligo, Nicolás y Morello, Jorge (1980) "Notas sobre la historia ecológica de América Latina". Revista Estudios Internacionales, 13(49), 112-148.

Gudynas, Eduardo (2009) "Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual". En "Extractivismo, política y sociedad", Autores Varios, Centro Andino de Acción Popular y Centro Latinoamericano de Ecología Social, Quito.

Lander, Edgardo (Ed.) (1996) "El límite de la civilización industrial. Perspectivas latinoamericanas en torno al postdesarrollo". FACES, Caracas.

Machado A., H. (2015) "Ecología Política de los regímenes extractivistas. De reconfiguraciones imperiales y re-existencias decoloniales en Nuestra América. Revista Bajo el Volcán, vol. 15, N° 23, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, sept.-febrero de 2015 pp. 11-51. <http://www.redalyc.org/toc.oa?id=286&numero=43473>

----- (2021) "Extractivismo y crisis civilizatoria. De los extravíos de la vieja izquierda al Postextractivismo: Independencia, Justicia, Democracia, Humusidad". En Diego Castro y Huáscar Zalazar (Coords.) "América Latina en tiempos revueltos". Zur, Montevideo.

----- (2021) "Violencia extractivista y sociometabolismo del Capital". En Onteaiken N° 32, CIECS-CONICET-UNC, Córdoba, Diciembre de 2021, pp. 73-87. <http://onteaiken.com.ar/wp-content/uploads/2021/12/06-032.pdf>

Martínez Alier, Joan; Sejenovich, Héctor y Baud, Michiel (2015) "El ambientalismo y ecologismo latinoamericano". En Fabio de Castro, Bárbara Hogenboom y Michiel Baud (Coords.) "Gobernanza Ambiental en América Latina". Clacso, Buenos Aires.

Navarro, Mina Lorena (2018) "Despojo capitalista y luchas por lo Común en defensa de la vida en México". En Héctor Alimonda, Catalina Toro Pérez y Facundo Martín (Coords.) "Ecología Política Latinoamericana". Vol. 2. Clacso, Buenos Aires.

Quijano, Aníbal (2000) "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina". En Edgardo Lander (Comp.) La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. – Clacso.

Svampa, Maristella (2012) "Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina". Revista OSAL N° 32, Año XIII, CLACSO, Noviembre de 2012.

Svampa, Maristella (2018). "Las fronteras del neoextractivismo en América Latina". CALAS, Bielefeld University Press.

Unidad IV: Antropoceno-Capitaloceno. Narrativas del Fin y/o Gran Encrucijada.

- Crisis civilizatoria y umbrales de lo humano. El "Antropoceno" como concepto-diagnóstico: debates. Desnaturalizando el "Antropoceno": Capitaloceno – Mineraloceno – Plantacionoceno – Faloceno. Sobre las afecciones entre la Tierra y lo Humano.
- Narrativas del Fin. Las apuestas del sistema: de la economía verde a las tecnologías extremas y al pos-humanismo. Debates sobre Green New Deal y transiciones.
- Narrativas de las alternativas civilizatorias. Decrecimiento, posdesarrollo, derechos de la Naturaleza, Buen Vivir. Discusiones sobre radicalidad y viabilidad.

Altvater, Elmar (2014) "El Capital y el Capitaloceno". En *Mundo Siglo XXI, Revista del CIECAS-IPN*, N° 33, Vol. IX, 2014, pp. 5-15.

Chakrabarty, D. (2009) "Clima e historia: cuatro tesis". *Pasajes, Revista de Pensamiento Contemporáneo* N° 31, 51-68.

Crutzen, P. & E. Stoermer (2000) "The Anthropocene". *IGPB Global Change News*, 41, 17-18.

Foster, John Bellamy (2016) *La crisis del Antropoceno*. Monthly Review. Recuperado de: <http://lahaine.org/la-tesis-del-antropoceno>

Fraser, Nancy (2021) "Climates of Capital". *New Left Review* 127, 101-117.

Garcés, Marina (2019) "Condición póstuma, o el tiempo del 'todo se acaba'". *Revista Nueva Sociedad* N° 283.

González Reyes, Luis (2020) "Colapso del capitalismo global y transiciones hacia sociedades ecocomunitarias". *Fundazioa*, Bilbao.

Gorz, André (1974) "Si se permite a los grandes monopolios "recuperarla" para sí, la lucha contra la contaminación conducirá al despotismo". En AA.VV. "Ecología y Revolución". *Nueva Visión*, Buenos Aires.

Haraway, D. (2016) "Antropoceno, Capitaloceno, Plantacionoceno, Chthuluceno : Generando relaciones de parentesco". *Revista Latinoamericana de Estudios Críticos Animales*, Año III, Vol. I, Junio de 2016. <http://www.revistaleca.org>

Haraway, D. (2019) "Seguir con el problema". *Consonni*, Buenos Aires.

Moore, Jason (2021) "Del gran abaratamiento a la gran implosión. Clase, clima y la Gran Frontera". *Relaciones Internacionales* N° 47, pp. 11-52.

Svampa, Maristella (2018) "Imágenes del fin. Narrativas de la crisis socioecológica en el Antropoceno". *Revista Nueva Sociedad* N° 278.

Tsing, Anna (2015) "The Mushroom at the end of the world: on the possibility of life in capitalist ruins". – Princeton.

----- (2018) "Viver nas ruínas: paisagens multiespécies no Antropoceno". – *Mil Folhas*.

Yusoff, K. 2016: *Anthropogenesis: Origins and Endings in the Anthropocene*. – *Theory, Culture & Society*. Vol. 33, pp. 3-28.

----- 2018: *A Billion Black Anthropocenes or None*. – University of Minnesota Press.

LECTURAS COMPLEMENTARIAS del Seminario:

Unidad I:

Delgado Ramos, Gian Carlo (2013) "¿Por qué es importante la Ecología Política?". En revista Nueva Sociedad No 244, marzo-abril de 2013, pp. 47-60.

Harding, Stephan (2006) "Terra Viva. Ciência, Intuição e a Evolução de Gaia". Pensamento Cultrix, São Paulo.

Hughes, Donald (1998) "Las raíces de nuestra crisis ecológica en la Antigüedad". En "Environmental ethics: Divergence and convergence", McGraw Hill, Boston. http://govamb.iee.usp.br/govamb/index.php?option=com_k2&view=item&id=49:las-raices-de-nuestra-crisis-ecologica-en-la-antigüedad-j-donald-hugues&Itemid=512

Morin, Edgar (2003) "El método: la humanidad de la humanidad", Cátedra, Madrid.

Porto Goncalves, Carlos Walter (2004) "El desafío ambiental". PNUMA, México.

Rozzi, Ricardo (1997) "Hacia una superación de la dicotomía biocentrismo – antropocentrismo". En Revista Ambiente y Desarrollo, Vol. XIII, N° 3, pp. 80-89.

Schmidt, Alfred (1976) "El concepto de naturaleza en Marx", Siglo XXI, Madrid.

Swyngedouw, Erik (2011) "Nature does not exist! Sustainability as Symptom of a Despoliticized Planning". En Urban Review NS 01, pp. 41-66.

Unidad II:

Alimonda, Héctor (2011). "La colonialidad de la Naturaleza. Una aproximación a la Ecología Política Latinoamericana". En Héctor Alimonda (Coord.) "La Naturaleza colonizada. Ecología política y minería en América Latina". Buenos Aires: Clacso-Ciccus.

Carpintero, Oscar (2005) "El desafío de la bioeconomía". Revista Ecología Política N° 30, Icaria, Barcelona.

Federici, Silvia, (2015) "Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria". Ediciones Tinta Limón, Buenos Aires.

Georgescu-Roegen, Nicholas (2005) "Energía e mitos económicos". Uberlandia, 19(2): 7-51.

Leff, Enrique (1994) "Ecología y Capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable". Siglo XXI, México.

Luxemburgo, Rosa (2007) [1912] "La Acumulación del Capital". Edicions Internacionals Sedov,. Disponible en: <www.grupgerminal.org>.

Machado A. (2015) "Marx, (los) marxismo(s) y la ecología. Notas para un alegato ecosocialista". Revista GEOgraphia, Vol. 17, N° 34. Universidade Federal Fluminense. 2015. Pp. 09-38. <http://www.uff.br/geographia/ojs/index.php/geographia/article/view/837>

Quijano y Wallerstein, (1992) "La americanidad como concepto, o América en el moderno sistema mundial". *Revista Internacional de Ciencias Sociales "América: 1492-1992. Trayectorias históricas y elementos del desarrollo"*, Vol XLIV, N° 4, Diciembre de 1992, UNESCO, Catalunya, pp. 583-592.

Smith, Neil (1990) *The production of nature. The production of space. Uneven Development. Nature, Capital and the production of Space*, New York: Blackwell.

Williams, Eric. (2011) "Capitalismo y esclavitud". Traficante de sueños, Navarra.

Wolf, Erik (1982) "Europa y la gente sin historia". Fondo de Cultura Económica, México.

Unidad III:

Azamar Alonso, A., Silva Macher, J. C., y Zuberan, F. (2021) "Economía ecológica latinoamericana". Clacso – Siglo XXI, Buenos Aires.

Escobar, Arturo (2007) "La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo". El perro y la rana, Caracas.

Foster, J. B. y Clark, B. (2004) "Imperialismo Ecológico: la maldición del capitalismo". En Socialist Register N° 40, "El Nuevo Desafío Imperial". Clacso, Bs.As.

Frank, A.G. (1965) "Capitalismo y subdesarrollo en América Latina". Era, México.

Leff, Enrique (2017) "Pensamiento ambiental latinoamericano: patrimonio de un saber para la sustentabilidad". En Walter Pengue (Comp.) "El pensamiento ambiental del Sur. Complejidad, recursos y ecología política latinoamericana". Universidad Nacional de Gral. Sarmiento, Pcia. de Buenos Aires.

Marini, Ruy (1973) "Dialéctica de la dependencia".– Era, México.

Prebisch, Raúl (1979) "Biósfera y Desarrollo". CEPAL – PNUMA, Santiago de Chile.

Toledo, Víctor Manuel (2017) "¡Latinoamérica hierva! Ecología política, crisis de civilización y poder social". En Walter Pengue (Comp.) "El pensamiento ambiental del Sur. Complejidad, recursos y ecología política latinoamericana". Universidad Nacional de Gral. Sarmiento, Pcia. de Buenos Aires.

Segato, Rita (2018) "Contra-pedagogías de la crueldad". Prometeo, Buenos Aires.

Unidad IV:

Brand, Ulrich y Wissen, Markus (2021) "Modo de vida imperial". Tinta Limón, Buenos Aires.

Deléage, J. y D. Hémerly (2021) "De la eco-historia a la ecología-mundo". Relaciones Internacionales N° 47, 53-66.

Delgado Ramos (Comp.) (2014) "Buena Vida, Buen Vivir: Imaginarios alternativos para el Bien Común de la Humanidad". UNAM, México.

Endara, Gustavo (Coord.) (2014) "Post-crecimiento y Buen Vivir. Propuestas globales para la construcción de sociedades equitativas y sustentables". Fund. F. Ebert, Quito.

Fernández Durán, R. (2008) "El Antropoceno: la crisis ecológica se hace mundial". – Online available at: https://www.ecologistasenaccion.org/wp-content/uploads/adjuntos-spip/pdf/el_antropoceno.pdf

GPTAD (Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo) (2013). "Alternativas al Capitalismo/colonialismo del Siglo XXI". Buenos Aires: Fundación Rosa Luxemburgo.

----- (2016). "Descolonizar o imaginario. Debates sobre pós-extrativismo e alternativas ao desenvolvimento". Sao Paulo: Fundación Rosa Luxemburgo.

Moore, Jason (2016) (Edit.) *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*. Oakland: PM Press.

Svampa, Maristella (2019) "El Antropoceno como diagnóstico y paradigma. Lecturas globales desde el Sur". Revista Utopía y Praxis Latinoamericana, Año 24, N° 84. Venezuela.

Zelik, Raúl (2021) "El socialismo verde. Por qué los movimientos climáticos no superarán los viejos debates". FRL, Quito.