

**Género y representación política: América Latina y los Estados Unidos en perspectiva comparada**  
~ Jennifer Piscopo

**Clase 3 – América Latina y los Estados Unidos en perspectiva comparada**

1. Piscopo, Jennifer M. and Lorena Vázquez Correa. 2022. “From 30 Percent to Gender Parity in Everything: The Steady Route to Raising Women’s Political Representation in Mexico.” *International Feminist Journal of Politics*, in production.
2. Josefsson, Cecilia. 2020. “How Candidate Selection Structures and Gendered Political Ambition: Illustrations from Uruguay.” *European Journal of Politics and Gender* 3 (1): 61-78.
3. Piscopo, Jennifer M. 2019. “The Limits of Leaning in: Ambition, Recruitment, and Candidate Training in Comparative Perspective.” *Politics, Groups, and Identities* 7 (4): 817-828.
4. Dolan, Julie, Melissa Deckman, and Michelle Swers. 2021. *Women and Politics: Paths to Power and Political Influence*. Chapter 4 – “Gender and the Decision to Run for Office.”
5. Dittmar, Kelly. 2020. “Urgency and Ambition: The Influence of Political Environment and Emotion in Spurring U.S. Women’s Candidacies in 2018.” *European Journal of Politics and Gender* 3 (1): 143-160.

**Preguntas de guía**

**\*\* Por favor, lean en anticipación de la clase y estén preparados/as para discutir las preguntas de guía\*\***

1. Según Piscopo y Vázquez Correa, ¿Cuál es *la ruta continua* y como contribuye a entender el escenario global y regional de las leyes de cuota de género y de paridad?
2. Según Piscopo, ¿Cuál es el *framing* de *lean in* y cómo ese *framing* se manifiesta en sistemas políticos como los Estados Unidos en comparación con otros países? ¿Cuáles son las desventajas de ese *framing*?
3. Dolan, Deckman, y Swers no usa el *framing* de *lean in*; identifican tres grupos de argumentos para explicar la ausencia relativa de candidatas mujeres en los Estados Unidos. ¿Cuales son estos tres grupos de argumentos y sus hallazgos principales? ¿Hay variación en los hallazgos cuando se toma una perspectiva interseccional? ¿Cómo corresponde o no cada uno a un *framing* de *lean in*?
4. Según Dolan et al y Dittmar, la elección de Trump en 2016 cambia el cálculo de las mujeres estadounidenses para postularse como candidatas. ¿Cómo cambia el escenario Trump y cuales son las lecciones para ambición política? ¿La idea que la rabia y la urgencia motivan las candidaturas de las mujeres es única a los EEUU?

5. Pensando en las lecturas en su totalidad (y también en las lecturas de Clase 2), ¿Cuáles son las grandes diferencias entre América Latina y los Estados Unidos en el reclutamiento de candidatas y por qué existen? En tu opinión, ¿hay más diferencias o más similitudes? Defiende tu explicación usando ejemplos de las lecturas.
6. Pensando en las lecturas en su totalidad (y también en las lecturas de Clase 2), ¿Adoptar e implementar leyes de cuota y de paridad cambian la ambición política de las mujeres? ¿Cuáles factores influyen en la ambición de política de las mujeres en sistemas con y sin cuotas y paridad – son distintos o parecidos y por qué? Usa ejemplos de las lecturas para elaborar tu respuesta.
7. Josefsson estudia el caso de Uruguay, que combina una ley de cuota con algunos modos de selección de candidaturas más parecidos a los EEUU que América Latina. Pensando en el diseño de investigación, ¿Cómo aprovecha Josefsson la variación *dentro del caso*?
8. Usando evidencia y ejemplos del artículo de Josefsson, ¿Cómo caracteriza el caso de Uruguay respecto a la selección de candidatas mujeres? ¿Corresponde o no Uruguay a los padrones generales de América Latina?