

Taller temático: “Miradas feministas sobre la extensión y la investigación” (Noelia Correa)

El taller se dividió en dos partes. Una más teórica, en la que se plantearon perspectivas, puntos de vista y paradigmas tanto vigentes como obsoletos en cuanto a temáticas como el capitalismo, el patriarcado, la colonización, etc. y su influencia en la investigación y la extensión. La otra parte fue más práctica. Nos dividimos en subgrupos y analizamos la siguiente pintura.



Lección clínica en la Salpêtrière(1887). Óleo sobre lienzo 425x300cm, de Pierre Andre Brouillet.

Imagen extraída de:

<https://franciscojaviertostado.com/2013/03/27/la-medicina-en-el-arte-pintura-un-caso-de-histeria/>

Las preguntas disparadoras fueron acerca de qué podíamos problematizar a partir de la pintura y qué abordajes se podrían tomar desde la extensión crítica en la producción de conocimiento. En mi subgrupo hablamos de temas como la relación sujeto/objeto de estudio, que en la pintura se puede observar cómo claramente la mujer es vista como un objeto y no un sujeto de estudio que es. Además, planteamos el motivo por el cuál sucede esto: son los hombres (intelectuales, burgueses, blancos, europeos) quienes acceden al conocimiento y lo producen desde *su* perspectiva. Lo cual nos llevó a la pregunta de ¿quién, dónde, cómo se hace ciencia? ¿Es un privilegio de clase? ¿Pueden las mujeres hacer ciencia? ¿O solo ciertas mujeres (blancas, europeas, ricas)? Si bien la realidad ha cambiado y sigue cambiando, los hombres siguen siendo quienes tienen voz y voto sobre nuestros cuerpos, ya sea en lo académico como lo es en la medicina o en lo legal, que en muchos casos van de la mano (ejemplo: legalización del aborto, licencia maternal, entre otras). ¿Por qué son ellos quienes hablan y deciden sobre y por nosotras?