

Instituciones políticas y comercio Economía Inetrnacional

Departamento de Economía (UdelaR)

Lecturas

Lectura obligatoria:

- ▶ Thomas Oatley. 2012. *International Political Economy: Interests and Institutions in the Global Economy*. Pearson Education, Inc., New York, NY. cap. 3 y 9.

Lecturas ampliatorias:

- ▶ Davis, Christina L., y Sarah Blodgett Bermeo. 2009. "Who Files? Developing Country Participation in GATT/WTO Adjudication." *Journal of Politics* 71(3): 1033–49.
- ▶ Gowa, Joanne, y Soo Yeon Kim. 2005. An exclusive country club: The effects of the GATT on trade. *World Politics*, 57:453–478
- ▶ Goldstein, Judith L., Douglas Rivers, y Michael Tomz. 2007. Institutions in International Relations: Understanding the Effects of the GATT and the WTO on World Trade. *International Organization* 61(1):37–67.
- ▶ Krzysztof J. Pelc. 2011. Why do some countries get better WTO accession terms than others? *International Organization*, 65:639-672.
- ▶ Sattler, Thomas, Gabriele Spilker, y Thomas Bernauer. 2013. "Does WTO Dispute Settlement Enforce or Inform?" *British Journal of Political Science* 44(4): 877–902.
- ▶ Wade, Robert Hunter. 2003. "What Strategies Are Viable for Developing Countries Today? The World Trade Organization and the Shrinking of 'Development Space.'" *Review of International Political Economy* 10(4): 37–41.
- ▶ Bailey, Michael A., Judith Goldstein, y Barry R. Weingast. 1997. "The Institutional Roots of American Trade Policy: Politics, Coalitions, and International Trade." *World Politics* 49(3): 309–38.
- ▶ Hankla, Charles R. 2006. "Party Strength and International Trade." *Comparative Political Studies* 39(9): 1133–56.

Argumento por Instituciones de comercio (ej.: OMC)

Dos respuestas alternativas:

- ▶ OMC responde a intereses de EEUU en segunda post-guerra
- ▶ OMC responde a ayudar a los gobiernos a buscar el mutuo interés

El problema de la cooperación

- ▶ Incentivos a tomar ventaja de otro
- ▶ Incentivos a evitar que otros tomen ventaja
- ▶ No existe cooperación sin *confianza* y construir confianza requiere *cooperación*

Problemas de cooperación llevan a equilibrios *peores* de lo que se podría alcanzar.

El problema de la cooperación

En comercio internacional:

- ▶ Ningún gobierno quiere liberalizar por cuenta propia
- ▶ Sociedades no pueden acceder al beneficio de la apertura

El argumento económico por comercio

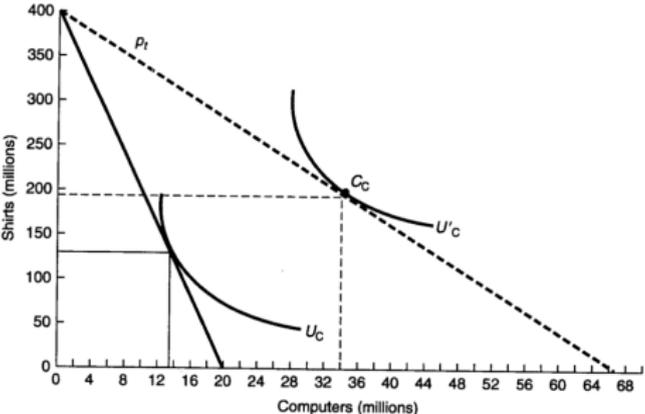
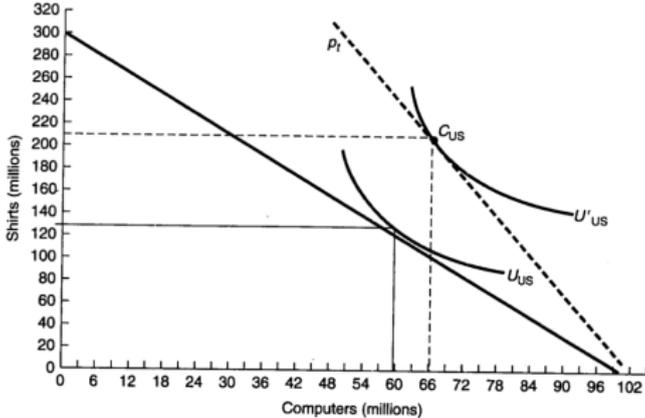


FIGURE 3.3
Equilibrium with Free Trade and Complete Specialization

El argumento económico por comercio

- ▶ EEUU expande consumo de 60 millones de computadoras y 120 millones de remeras a 75 y 150 respectivamente.
- ▶ China expande consumo de 13 millones de computadoras y 140 millones de remeras a 25 y 250 respectivamente.

Ventajas comparativas

- ▶ Las ganancias del comercio para EEUU surgen de que puede comprar más remeras por computadora en China que en Estados Unidos.

Ventajas comparativas

- ▶ Las ganancias del comercio para EEUU surgen de que puede comprar más remeras por computadora en China que en Estados Unidos.
- ▶ China puede comprar más computadoras por remeras en Estados Unidos que en China.

Ventajas comparativas

- ▶ Las ganancias del comercio para EEUU surgen de que puede comparar más remeras por computadora en China que en Estados Unidos.
- ▶ China puede comparar más computadoras por remeras en Estados Unidos que en China.
- ▶ Las ventajas comparativas surgen de la existencia de heterogeneidad en la dotación relativa de factores.

THE INSTITUTIONAL ROOTS OF AMERICAN TRADE POLICY

Politics, Coalitions, and International Trade

By MICHAEL A. BAILEY, JUDITH GOLDSTEIN, and
BARRY R. WEINGAST

WHILE economists are unanimous in their agreement that free trade yields significant welfare gains, no consensus exists on the political conditions that will support such a policy. According to conventional views, even if politicians recognize that society gains from trade, they are constrained because of an organizational bias in society: those who lose from increased trade have a greater incentive to organize than those who benefit from the policy. The outcome is an overrepresentation of protectionist interests and constant pressure on governments to close markets. Although logically consistent, the conventional view suffers from the empirical problem that democracies have and continue to support free-trade policies. We argue that political institutions, by structuring conflict over trade policy, provide an explanation for the divergence between analyses that predict economic closure and the empirical reality of relatively free trade.

Argumento

Nueva legislación (RTAA) en 1934

- ▶ Obliga a la reciprocidad de los tratados (no a la unilateralidad)
- ▶ Permite la aprobación de tratados por mayoría (no super-mayorías)

Argumento

El cambio institucional permite al Partido Demócrata

- ▶ construir apoyo al comercio internacional
- ▶ aislar la política comercial del Partido Republicano



FIGURE 1
 VOTING IN SENATE ON PASSAGE OF MAJOR TRADE
 LEGISLATION BY PARTY
 (1913-62)

Mecanismo

- ▶ Es mas fácil construir un apoyo a caía en tarifas cuando esto aumenta el acceso a mercados extranjeros
- ▶ La capacidad del Presidente para negociar paquetes de tarifas incrementa los costos de los Republicanos para deshacer acuerdos.

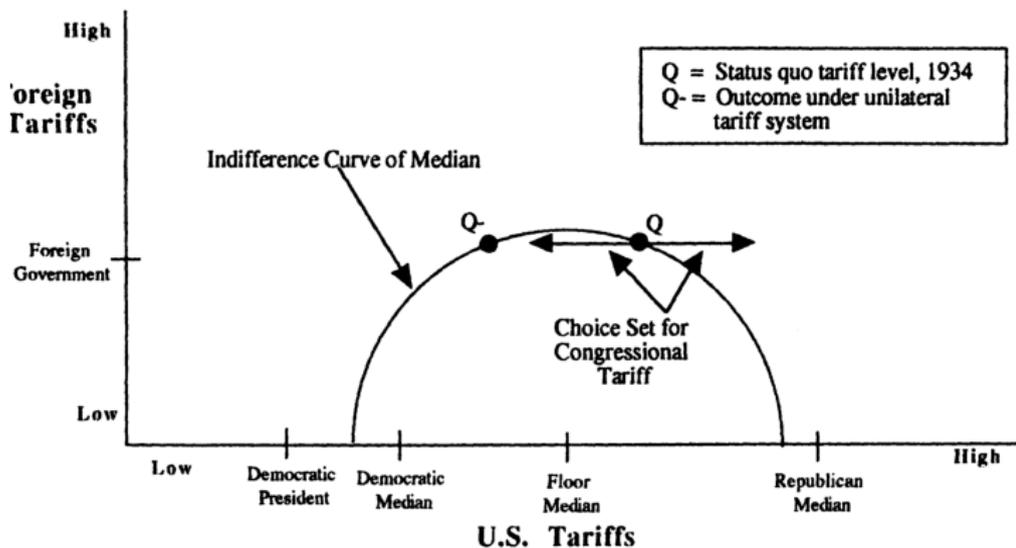


FIGURE 3
 ACTOR PREFERENCES AND PREDICTED TARIFF UNDER
 PRE-RTAA SYSTEM

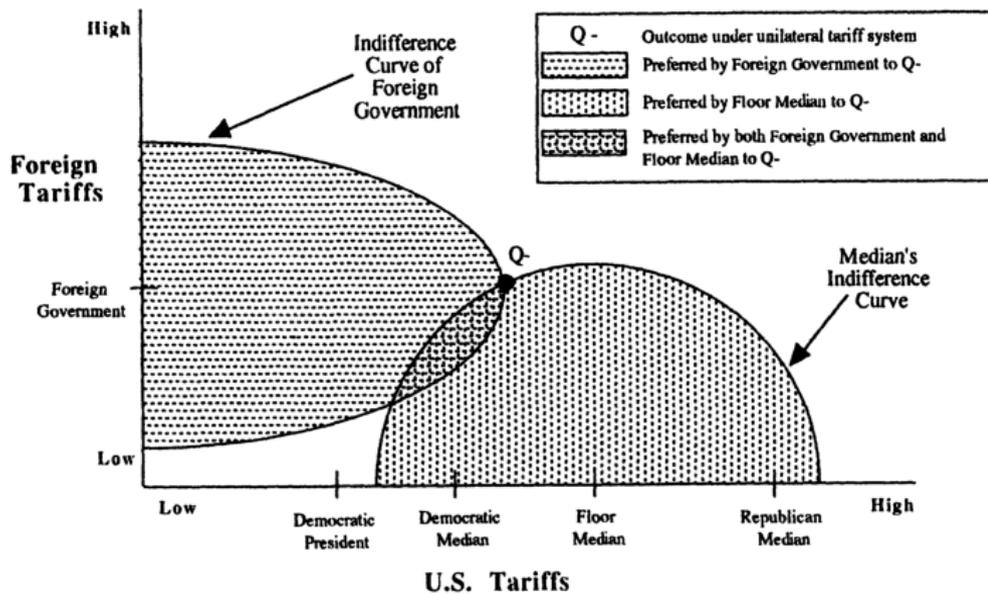
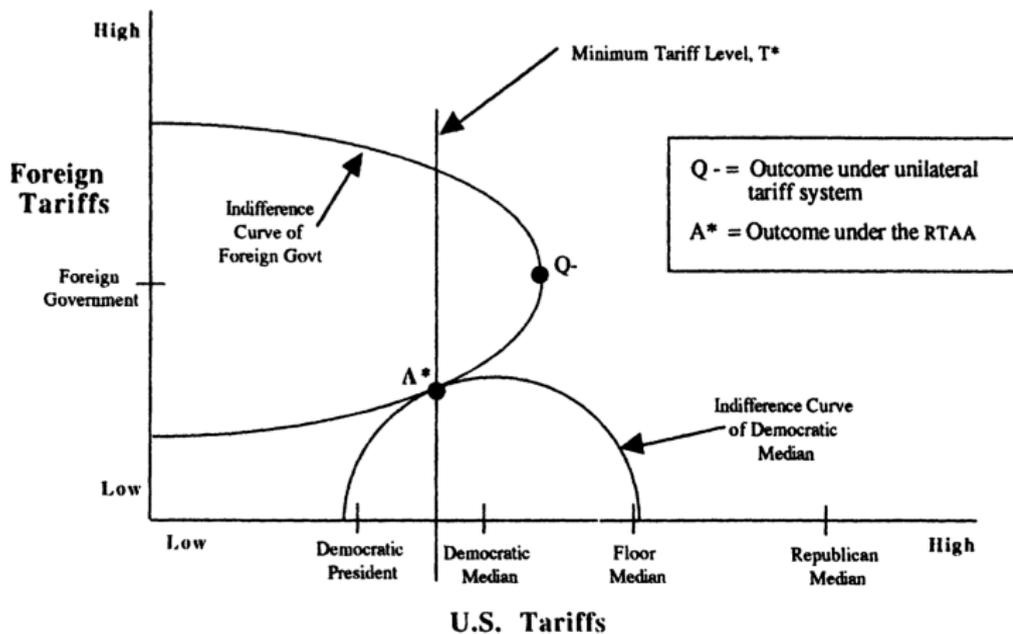
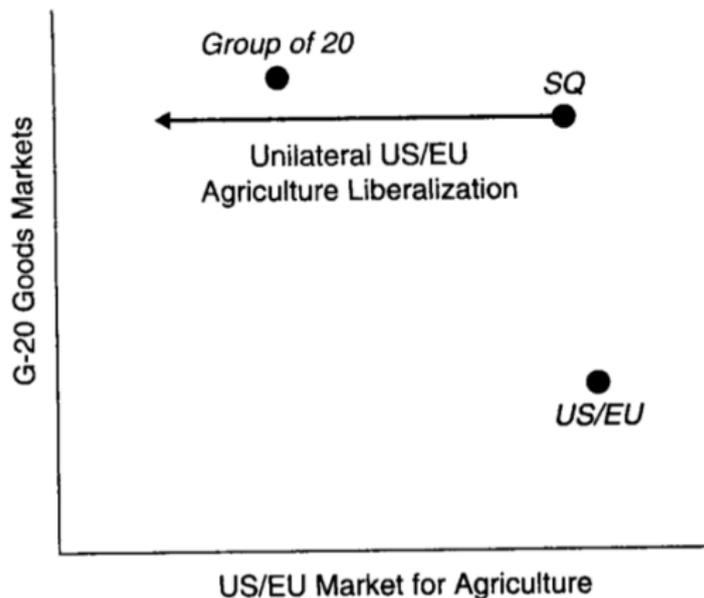


FIGURE 4
GAINS FROM RECIPROCITY

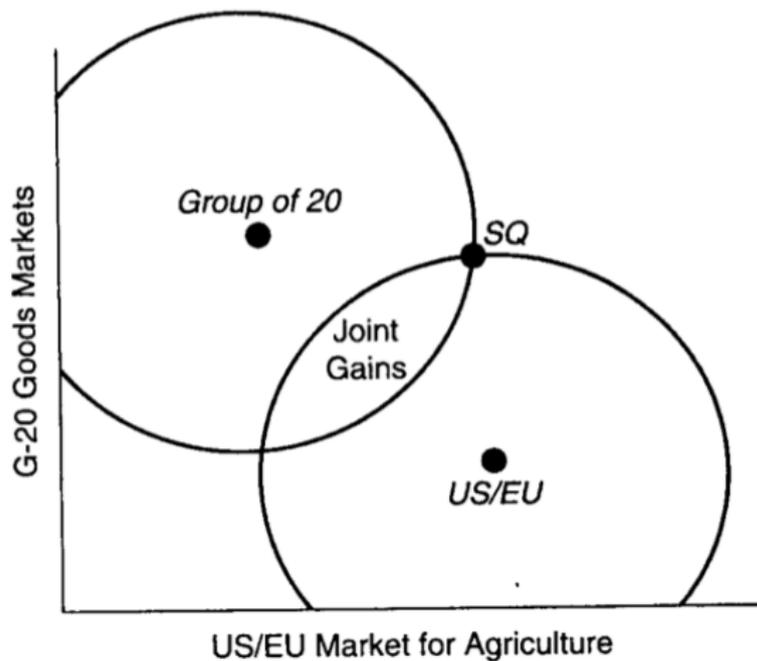


Negociación comercial



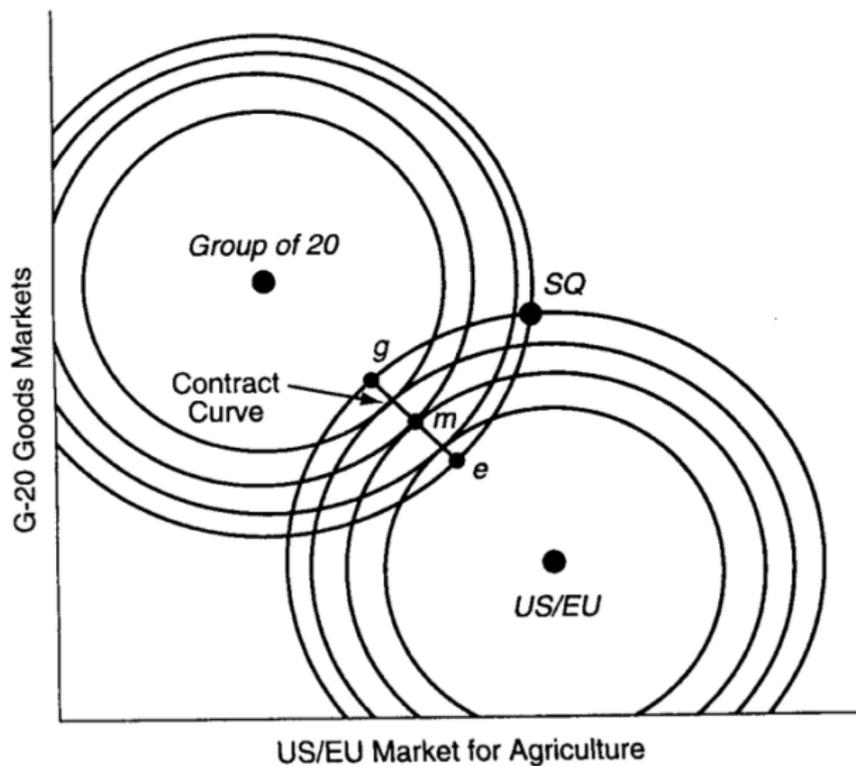
(a)

Negociación comercial



(b)

Negociación comercial



(c)

Negociación comercial

- ▶ Gobiernos logran ganancias comunes

Negociación comercial

- ▶ Gobiernos logran ganancias comunes
- ▶ Pero también deciden como distribuir esas ganancias

Negociación comercial

- ▶ Gobiernos logran ganancias comunes
- ▶ Pero también deciden como distribuir esas ganancias
- ▶ Poder de negociación: *paciencia*
 - ▶ Países pobres “impacientes”

Enforcement y dilema de la negociación comercial

		United States	
		Liberalize	Protect
China	Liberalize	L,L <i>I</i>	L,P <i>II</i>
	Protect	P,L <i>IV</i>	P,P <i>III</i>

Preference Orders:

China: $P,L > L,L > P,P > L,P$

United States: $L,P > L,L > P,P > P,L$

- ▶ Provee de posibilidades de juego repetitivo
- ▶ Provee de información necesaria para la reciprocidad

- ▶ Regímenes comerciales resuelven fallas del mercado (imposibilidad de cooperación descentralizada)
 - ▶ Información
 - ▶ Sanciones
 - ▶ Reducción de costos de transacción

- ▶ Regímenes comerciales resuelven fallas del mercado (imposibilidad de cooperación descentralizada)
 - ▶ Información
 - ▶ Sanciones
 - ▶ Reducción de costos de transacción
- ▶ Regímenes aumentan el bienestar de sus miembros que acceden de manera voluntaria

Problema

- ▶ Distribución de las ganancias del régimen comercial
- ▶ Miembros deben elegir uno de los infinitos equilibrios Pareto-eficientes
- ▶ Estados tienen distinto poder y distintas preferencias

Objetivos

1. Medir el impacto del Acuerdo General sobre Tarifas y Trade (GATT) sobre el comercio de sus miembros.
2. Evaluar el impacto del GATT sobre el bienestar mundial en general, examinando si reemplazó al sistema de bloques comerciales de entreguerras no sólo de jure sino también de facto.

Resultados:

- ▶ Usando datos de los períodos de entreguerras y posguerra, se encontró que el GATT tuvo un impacto grande, positivo y significativo en el comercio entre cinco de sus estados miembros: Gran Bretaña, Canadá, Francia, Alemania y Estados Unidos.
- ▶ El sistema de posguerra coexistió con, en lugar de suplantarlo, varios bloques de entre-guerras.
- ▶ Protocolo que regía en las negociaciones arancelarias bajo los auspicios del GATT.

Mecanismo

- ▶ Entender el protocolo que regía las negociaciones arancelarias de sus miembros es crucial para comprender la distribución de los beneficios del régimen (GATT).
- ▶ Bajo el protocolo del GATT, la negociación arancelaria se adhirió a la regla principal-ofertante. De esta forma, las barreras al comercio se sentaron sobre la base de concesiones de bienes particulares intercambiados entre los principales proveedores.
- ▶ Esto privilegió la expansión comercial entre las mayores naciones comerciales (Gran Bretaña, Canadá, Francia, Alemania y Estados Unidos).
- ▶ La teoría del régimen argumenta que la adopción de esta regla fue una consecuencia de la distribución del poder entre los estados que fueron fundamentales para la creación del GATT.

Mecanismo

- ▶ Sin embargo, aunque la teoría del régimen es consistente con el equilibrio de poder que prevaleció al final de la Segunda Guerra Mundial, la evidencia sugiere que la política interna de Estados Unidos jugó un papel crucial.
- ▶ La regla fue producto de un Congreso que desconfiaba de la competencia de las importaciones y de una intención ejecutiva de crear bases económicas sólidas para la paz de posguerra. La distribución del poder entre los estados jugó un rol secundario, ya que se aseguró que las preferencias de los EE. UU. estuvieran consideradas en el régimen.
- ▶ La regla principal-proveedor se originó en base a los objetivos de la política comercial divergente que caracterizaron al gobierno de los EE. UU. cuando comenzó a planificar la reconstrucción de posguerra.
- ▶ La regla provocó que Estados Unidos continuaría negociando recortes arancelarios después de 1945 como lo había hecho entre guerras.

Hipótesis

- ▶ La regla principal-proveedor sugiere que es poco probable que sus beneficios se distribuyan uniformemente entre los miembros del GATT.
- ▶ Sugiere en cambio, que los beneficiarios primarios del GATT, serían los 5 estados privilegiados por la regla.
- ▶ También sugiere que era más probable que el régimen de posguerra haya coexistido con los bloques de entreguerras a que los haya reemplazado.

Conclusiones

- ▶ En este artículo se examinaron los efectos del GATT en el comercio desde la perspectiva de las reglas que regían las negociaciones bajo sus auspicios. Por lo tanto, la investigación se centró solamente en el conjunto de países que fueron beneficiados por la regla de principal-oferente.
- ▶ Utilizando los datos de los períodos de entreguerras y posguerra y definiendo ampliamente a los miembros, se llegó a que la distribución de los beneficios de la membresía del GATT estaba severamente sesgada: el régimen de posguerra privilegiaba la expansión del comercio solamente entre miembros de un grupo muy pequeño de estados.
- ▶ Asimismo se encontró que el régimen del GATT no reemplazó completamente al sistema entre guerras, ya que varios bloques comerciales del sistema entre guerras continuaron influenciando los patrones comerciales después de 1945.
- ▶ Los resultados obtenidos sugieren que, lo que impulsó el régimen de posguerra fue un esfuerzo por mejorar el bienestar de los principales actores comerciales, en lugar de intentar

THE INSTITUTIONAL ROOTS OF AMERICAN TRADE POLICY

Politics, Coalitions, and International Trade

By MICHAEL A. BAILEY, JUDITH GOLDSTEIN, and
BARRY R. WEINGAST

WHILE economists are unanimous in their agreement that free trade yields significant welfare gains, no consensus exists on the political conditions that will support such a policy. According to conventional views, even if politicians recognize that society gains from trade, they are constrained because of an organizational bias in society: those who lose from increased trade have a greater incentive to organize than those who benefit from the policy. The outcome is an overrepresentation of protectionist interests and constant pressure on governments to close markets. Although logically consistent, the conventional view suffers from the empirical problem that democracies have and continue to support free-trade policies. We argue that political institutions, by structuring conflict over trade policy, provide an explanation for the divergence between analyses that predict economic closure and the empirical reality of relatively free trade.

Motivación

- ▶ *Legalización* de la política internacional ha atraído una atención sustancial en la investigación sobre relaciones internacionales. (e.g. Abbott and Snidal 2000; Goldstein et al. 2000; Simmons 2000).

Motivación

- ▶ *Legalización* de la política internacional ha atraído una atención sustancial en la investigación sobre relaciones internacionales. (e.g. Abbott and Snidal 2000; Goldstein et al. 2000; Simmons 2000).
- ▶ Los países ricos han iniciado la mayoría de los casos (239 de 376 denuncias), con Estados Unidos y la UE liderando como denunciantes.

Motivación

¿Por qué importa?

- ▶ *Enforcement*: OMC tiene efecto si se cumplen las normas.

Motivación

¿Por qué importa?

- ▶ *Enforcement*: OMC tiene efecto si se cumplen las normas.
- ▶ Si **estados débiles** no pueden presentar reclamos legales frente a violaciones de sus derechos, no se benefician de las instituciones para la resolución de controversias.

Motivación

¿Por qué importa?

- ▶ *Enforcement*: OMC tiene efecto si se cumplen las normas.
- ▶ Si **estados débiles** no pueden presentar reclamos legales frente a violaciones de sus derechos, no se benefician de las instituciones para la resolución de controversias.
- ▶ La ley (internacional) puede simplemente reforzar las asimetrías de poder existentes.

Motivación

- ▶ Investigación no ha encontrado evidencia de ningún sesgo en las sentencias contra los países en desarrollo (Busch y Reinhardt 2003; Moon 2006).

Motivación

- ▶ Investigación no ha encontrado evidencia de ningún sesgo en las sentencias contra los países en desarrollo (Busch y Reinhardt 2003; Moon 2006).
- ▶ Pero falta de *enforcement* podría emerger de un efecto previo, es decir, los países en desarrollo no presentan quejas para impugnar las violaciones.

Solución de Diferencias

La solución de diferencias comerciales es una de las actividades básicas de la OMC. Se plantea una diferencia cuando un gobierno Miembro considera que otro gobierno Miembro está infringiendo un acuerdo o un compromiso que ha contraído en el marco de la OMC. La OMC cuenta con uno de los mecanismos de solución de diferencias internacionales más activos del mundo: desde 1995 se han planteado 606 diferencias ante la OMC, y se han publicado más de 350 fallos.

Solución de diferencias

Búsqueda de diferencias [+]

Órgano de Solución de Diferencias

Órgano de Apelación

Estadísticas sobre las diferencias

Negociaciones para mejorar el procedimiento

Consultas sobre el procedimiento de los grupos especiales

NOTICIAS

[volver al principio](#)



Puntos propuestos para su examen en la próxima reunión del Órgano de Solución de Diferencias

27 DE SEPTIEMBRE DE 2021

La Secretaría de la OMC ha distribuido una convocatoria y una lista de puntos propuestos para...

[← Anterior](#)
[Siguiente →](#)

...

[Más noticias sobre la solución de diferencias](#)

[volver al principio](#)

Introducción a la solución de diferencias en la OMC

- [¿Cómo resuelve la OMC las diferencias comerciales?](#) Introducción básica
- [Curso interactivo](#) sobre el sistema de solución de diferencias de la OMC
- [Nota informativa](#) sobre la solución de diferencias preparada para la Décima Conferencia Ministerial

Compartir



Próximas audiencias públicas

19 DS577: Estados Unidos — Aceitunas negras procedentes de España (Plazo de inscripción 12/07/2021)

Publicaciones recientes on Dispute settlement



WTO Dispute Settlement: One-Paper Case Summaries (2018-2020)



Solución de diferencias en la OMC: Resúmenes de una página por caso (1995-2020)

[Descargar](#)

[GATT Dispute Settlement Reports: Disputes](#)
 initiated in 1948-1997

Argumento

- ▶ El poder del *enforcement* multilateral proviene de la información que resulta del mecanismo de controversias.

Argumento

- ▶ El poder del *enforcement* multilateral proviene de la información que resulta del mecanismo de controversias.
- ▶ Informa a terceros países de violaciones.
 - ▶ Costos de *reputación* (Maggi 1999).

Argumento

- ▶ El poder del *enforcement* multilateral proviene de la información que resulta del mecanismo de controversias.
- ▶ Informa a terceros países de violaciones.
 - ▶ Costos de *reputación* (Maggi 1999).
- ▶ Procedimientos de Solución de Diferencias de la OMC disuaden de futuras controversias dado que los países son más cautelosos con las políticas en las que ha habido fallos previos y hacia países que han sido denunciadores activos (Allee 2003; Blonigen y Bown 2003).

Argumento

- ▶ El poder del *enforcement* multilateral proviene de la información que resulta del mecanismo de controversias.
- ▶ Informa a terceros países de violaciones.
 - ▶ Costos de *reputación* (Maggi 1999).
- ▶ Procedimientos de Solución de Diferencias de la OMC disuaden de futuras controversias dado que los países son más cautelosos con las políticas en las que ha habido fallos previos y hacia países que han sido denunciantes activos (Allee 2003; Blonigen y Bown 2003).

Argumento

- ▶ Presentar quejas puede influir en los resultados distributivos.
 - ▶ Gowa y Kim (2005) muestran que la mayoría de los beneficios de la liberalización del comercio en el GATT correspondía a un pequeño grupo de estados industrializados.

Argumento

- ▶ Presentar quejas puede influir en los resultados distributivos.
 - ▶ Gowa y Kim (2005) muestran que la mayoría de los beneficios de la liberalización del comercio en el GATT correspondía a un pequeño grupo de estados industrializados.
- ▶ Desigualdad en resultados refleja la baja influencia de los países en desarrollo en las reglas, pero los países en desarrollo también pueden obtener peores resultados distributivos como consecuencia de una aplicación deficiente.

Descriptivos

- ▶ De 153 miembros de OMC, solo 30 han presentado más de un caso.

Descriptivos

- ▶ De 153 miembros de OMC, solo 30 han presentado más de un caso.
- ▶ De estos 30 estados, 9 son miembros de renta alta y 21 son estados en desarrollo.

Descriptivos

- ▶ De 153 miembros de OMC, solo 30 han presentado más de un caso.
- ▶ De estos 30 estados, 9 son miembros de renta alta y 21 son estados en desarrollo.
- ▶ Brasil ha presentado más denuncias ante la OMC (27) que muchos países con el doble de ingresos.

Descriptivos

- ▶ De 153 miembros de OMC, solo 30 han presentado más de un caso.
- ▶ De estos 30 estados, 9 son miembros de renta alta y 21 son estados en desarrollo.
- ▶ Brasil ha presentado más denuncias ante la OMC (27) que muchos países con el doble de ingresos.
- ▶ Durante el período de 1995 a 2007, India inició 17 casos, Tailandia inició 12 e incluso un estado pequeño como Filipinas inició cinco casos.

Descriptivos

- ▶ De 153 miembros de OMC, solo 30 han presentado más de un caso.
- ▶ De estos 30 estados, 9 son miembros de renta alta y 21 son estados en desarrollo.
- ▶ Brasil ha presentado más denuncias ante la OMC (27) que muchos países con el doble de ingresos.
- ▶ Durante el período de 1995 a 2007, India inició 17 casos, Tailandia inició 12 e incluso un estado pequeño como Filipinas inició cinco casos.
- ▶ Países en desarrollo se dividen en usuarios fuertes y débiles del sistema legal.

Learning by doing

- ▶ Pakistan
- ▶ Costa Rica
- ▶ Botswana

Diseño empírico

- ▶ Análisis de 75 países en desarrollo entre 1975 to 2003

Diseño empírico

TABLE 1 Country List for Developing Country Dataset

Country	Accession Year	Initiations		Country	Accession Year	Initiations	
		GATT	WTO			GATT	WTO
Albania	2000		0	Kenya	1964	0	0
Antigua, Barbuda	1987	0	1	Kyrgyz Republic	1998	0	0
Argentina	1967	11	9	Latvia	1999		0
Armenia	2003		0	Lithuania	2001		0
Barbados	1967	0	0	Macedonia (FYROM)	2003		0
Belize	1983	0	0	Malaysia	1957	0	1
Bolivia	1990	0	0	Mauritius	1970	0	0
Botswana	1987	0	0	Mexico	1986	5	10
Brazil	1948	17	21	Moldova	2001		0
Bulgaria	1996		0	Mongolia	1997		0
Cameroon	1963	0	0	Morocco	1987	0	0
Chile	1949	10	9	Namibia	1992	0	0
China	2001		1	Nicaragua	1950	4	1
Colombia	1981	4	3	Nigeria	1960	0	0
Congo, Republic of	1963	0	0	Oman	2000		0
Costa Rica	1990	1	2	Pakistan	1948	1	2
Cote d'Ivoire	1963	1	0	Panama	1997		1
Croatia	2000		0	Papua New Guinea	1994	0	0
Czech Republic	1993	1	1	Paraguay	1994	0	0
Dominica	1993	0	0	Peru	1951	2	2
Dominican Republic	1950	1	0	Philippines	1979	3	4
Ecuador	1996		2	Poland	1967	1	3
Egypt	1970	0	0	Romania	1971	0	0
El Salvador	1991	1	0	St Kitts, Nevis	1994	0	0
Estonia	1999		0	Saint Lucia	1993	0	0
Fiji	1993	0	0	St Vincent, Grenadines	1993	0	0
Gabon	1963	0	0	Slovak Republic	1993	0	0
Georgia	2000		0	South Africa	1948	1	0
Ghana	1957	0	0	Sri Lanka	1948	0	1
Grenada	1994	0	0	Swaziland	1993	0	0
Guatemala	1991	2	3	Thailand	1982	3	10
Guyana	1966	0	0	Trinidad and Tobago	1962	0	0
Honduras	1994	0	3	Tunisia	1990	0	0
Hungary	1973	0	5	Turkey	1951	0	2
India	1948	4	15	Uruguay	1953	2	1
Indonesia	1950	0	2	Venezuela	1990	1	1
Jamaica	1963	0	0	Zimbabwe	1948	1	0
Jordan	2000		0				

Note: The initiations are the total count of GATT and WTO dispute case initiations during the period between 1975 to 2003. The accession year indicates when a country first joined the system. Countries in bold were members of the ACWL by the end of 2003. Note that LDCs are not included in the data. There are a handful of countries that had a short period between the end of GATT and their accession to the WTO. We list their earlier accession date and only omit the observation for the years in which these countries were not members. Czechoslovakia, Cuba, Macao (China), Qatar, and Suriname are omitted due to lack of data.

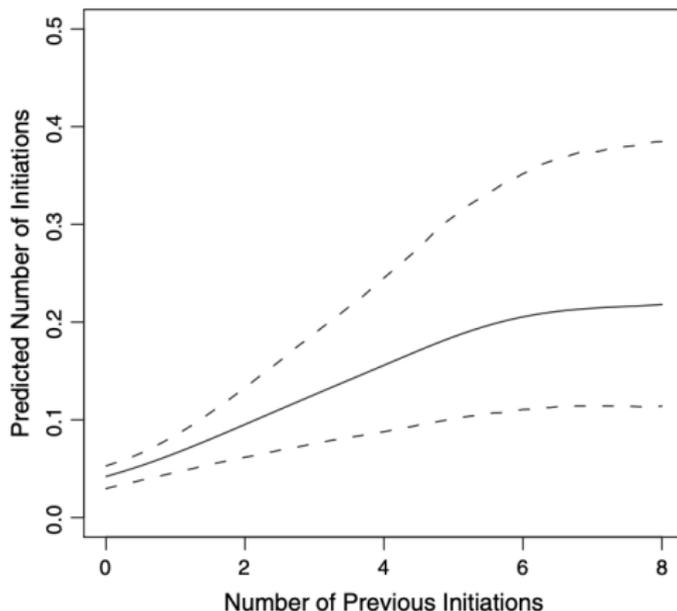
Variable de resultado

- ▶ Propensión de cada país a presentar controversias en lugar de la opción de presentar una controversia en particular.

Variable explicativa

- ▶ Experiencia
 - ▶ Iniciar un proceso
 - ▶ Actuar como defensor

FIGURE 1 Estimated Marginal Effect of Previous Experience on Number of Initiations:



Notes: The figure is based on the Generalized Additive Model using the specification of Model 1 in Table 2 except that the effect of previous experience is modeled as an unknown smooth function. The solid line represents the point estimates, while the dotted lines indicate the 95 percent confidence interval based on 5,000 bootstrap

Implicaciones

- ▶ Experiencia se puede adquirir rápido y tiene efectos importantes.

Implicaciones

- ▶ Experiencia se puede adquirir rápido y tiene efectos importantes.
- ▶ ¿Capacidad y conocimiento en base a experiencia pueden promover apertura?