

Smith desarrolla un marco analítico para la evaluación de las innovaciones democráticas, y tal como Fung (2012), el norte debe ser: **“Institutional search, not institutional fetishism.”** ¿Cuáles serían las cualidades o bienes que deberíamos considerar?

<i>Acknowledgements</i>	<i>page viii</i>
Introduction	1
1 Studying democratic innovations: an analytical framework	8
2 Popular assemblies: from New England town meetings to participatory budgeting	30
3 Mini-publics: assemblies by random selection	72
4 Direct legislation: direct democracy through the ballot box	111
5 E-democracy: the promise of information and communication technology	142
6 Realising the goods of democratic institutions	162
Conclusion	194
<i>References</i>	202
<i>Index</i>	217

**Desafíos:**

- Participación correlacionada con riqueza
- Ciudadanos carecen de criterio para evaluar temas complejos
- No es que no estén motivados, sino que no importa porque su deseo será manipulado por autoridades.
- El costo en tiempo y energía es notable, todo esto es poco eficiente
- La eficiencia de la participación esta notablemente limitada por la escala. Ergo su transferibilidad es limitada.

**Según Smith:**

“El desafío democrático es claro...  
las innovaciones [democráticas] deben mostrar  
(...) cómo se puede superar la participación desigual;  
(...) cómo se puede empoderar a los ciudadanos en el  
proceso de toma de decisiones;  
(...) cómo se puede estructurar el entorno para permitir  
juicios informados / ponderados;  
(...) y cómo los procedimientos pueden estar abiertos a los  
participantes y observadores.  
Además, las innovaciones enfrentan los desafíos prácticos de  
garantizar que los costos que se imponen a los ciudadanos e  
instituciones no sean demasiado onerosos; y que el diseño  
puede usarse en una variedad de contextos políticos” (p.27).

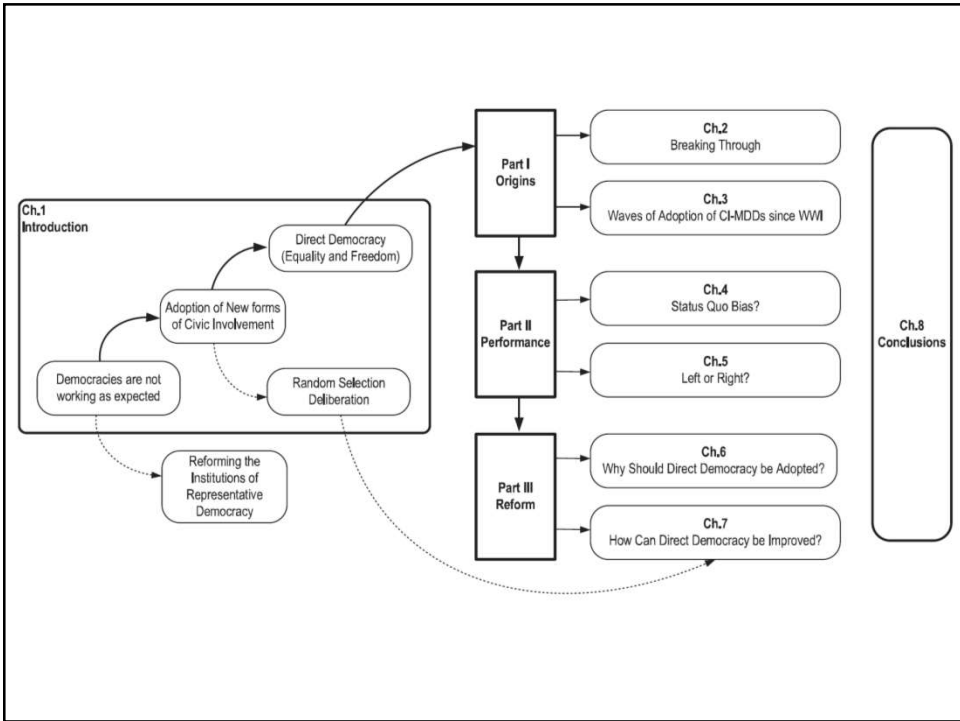
## Bienes Democráticos

1. **Inclusividad** (equidad política en dos aspectos)
  - Presencia
  - Voz
    - i. ¿Cómo se constituye el demos? ¿Los involucrados, todos, algunos?
    - ii. ¿Decidores por Sorteo, Auto-Selección, o Designación (¿y por quién)?
2. **Popular control** / control popular
  - En qué medida la presencia popular influencia el proceso de toma de decisiones, y sobre qué aspectos:
    1. Sobre aspectos:
    2. Definición
    3. Selección opciones
    4. Análisis opciones
    5. Implementación
3. **Juicios ponderados** (Considered judgment)
  - En qué medida los ciudadanos pueden comprender detalles técnicos, así como las posiciones de los conciudadanos.
  - ¿En qué medida una innovación "x" facilita el *considered judgement*?
4. **Transparencia**
  - En qué medida el proceso es la apertura del procedimiento para los participantes, así como el público en general.
    1. ¿Quién organiza el proceso?
    2. ¿En qué medida es permeable por los demás?

A esto le suma otros dos bienes, ya que esto no es puramente teórico. Queremos ver cómo funcionan, en qué medida son institucionalmente posibles. Por lo tanto:

1. **Eficiencia** (en cuanto a los costos de participación tanto para los ciudadanos así como las autoridades)
2. **Transferibilidad** (en qué medida son posibles en diferentes contexto institucionales)
  - i. ¿Copia, emulación, combinación, inspiración?

	Innovación 1	(...)	Innovación "n"
<b>Inclusividad</b>			
<b>Control Popular</b>			
<b>Juicios ponderados</b>			
<b>Transparencia</b>			
+			
<b>Eficiencia</b>			
<b>Transferibilidad</b>			



# Fatiga e Innovación Democrática: Opciones y Desafíos



David Altman  
[daltman@uc.cl](mailto:daltman@uc.cl) / @daltmano  
Instituto de Ciencia Política  
Pontificia Universidad Católica de Chile



## Representación democrática

Sea un *mal necesario*, una *necesidad técnica*, o un *bien público*, es una **característica sine-qua-non** las democracias contemporáneas.

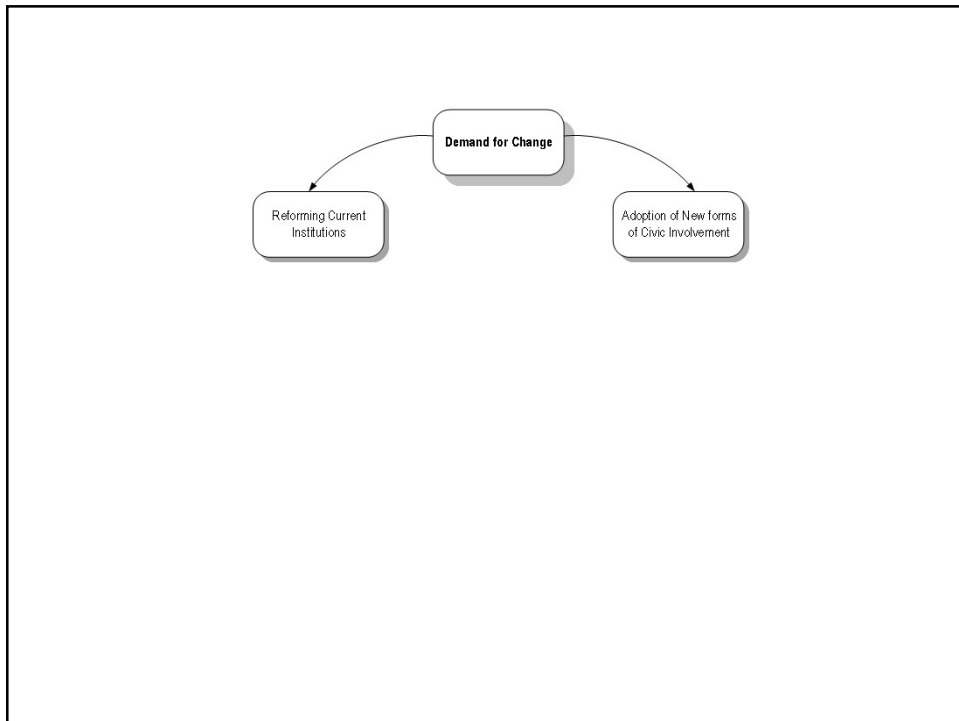
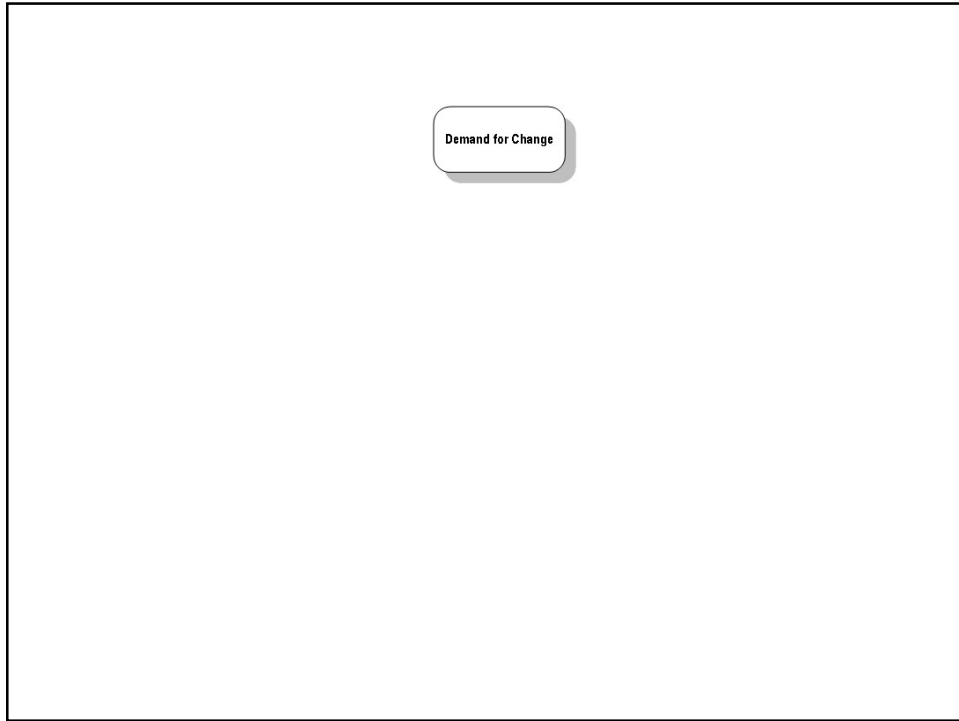
Sin embargo, tiene **limitaciones** (teorema del votante mediano, pobreza de alternativas, *logrolling\**, etc).

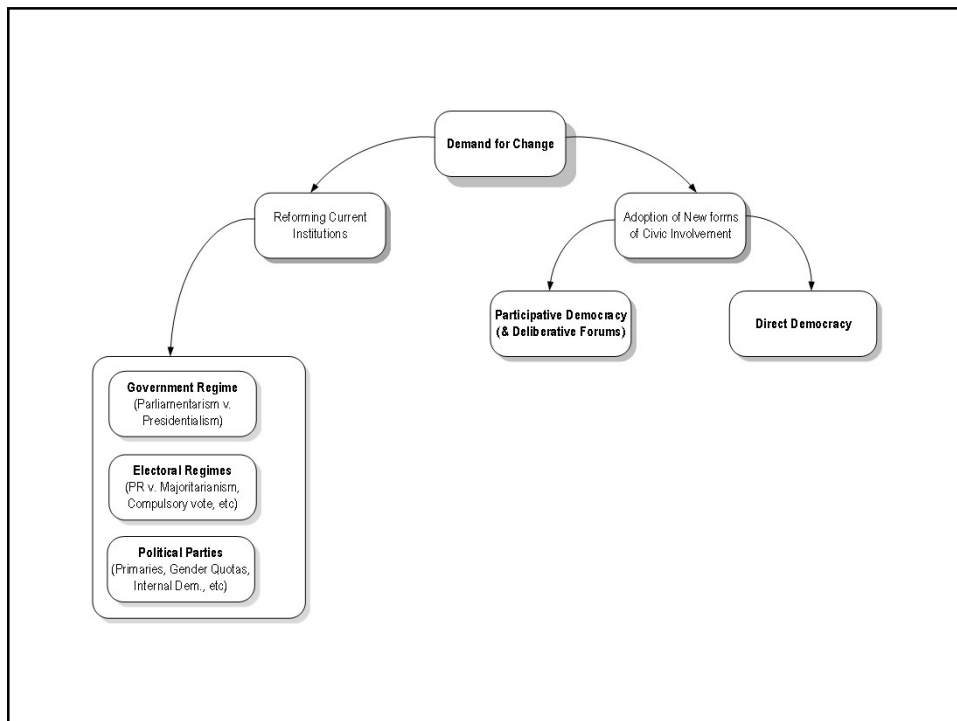
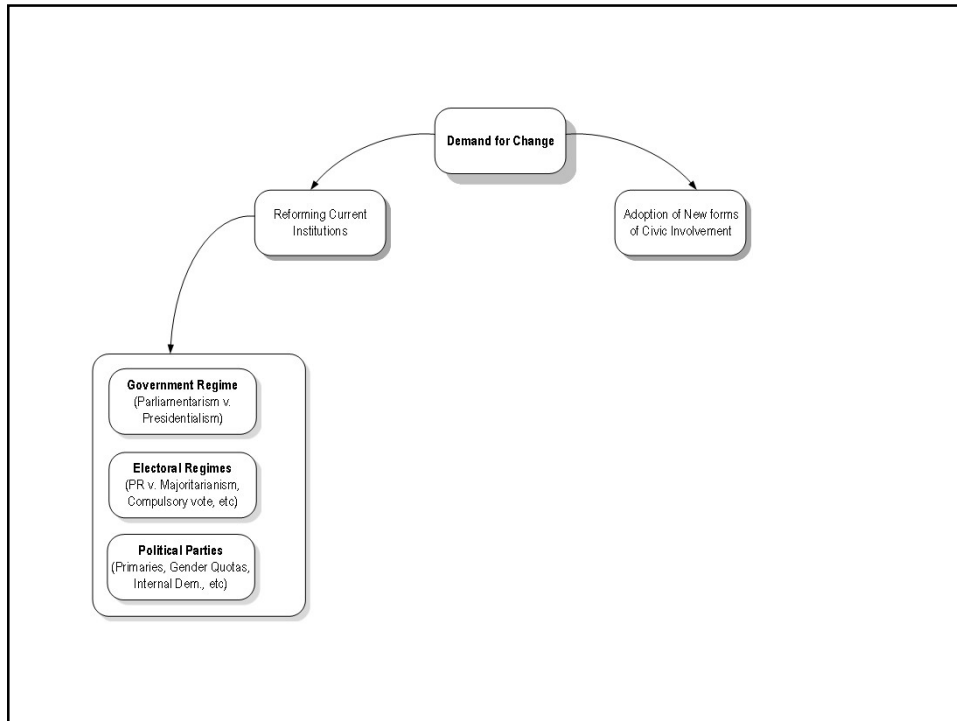
Para aquellos cuyas preferencias se pasan por alto, el tiempo que transcurre entre las elecciones puede ser agonizantemente largo, y estos **espacios inter-electorales constituyen el eslabón más débil** en las democracias actuales.

De hecho, se podría afirmar que...

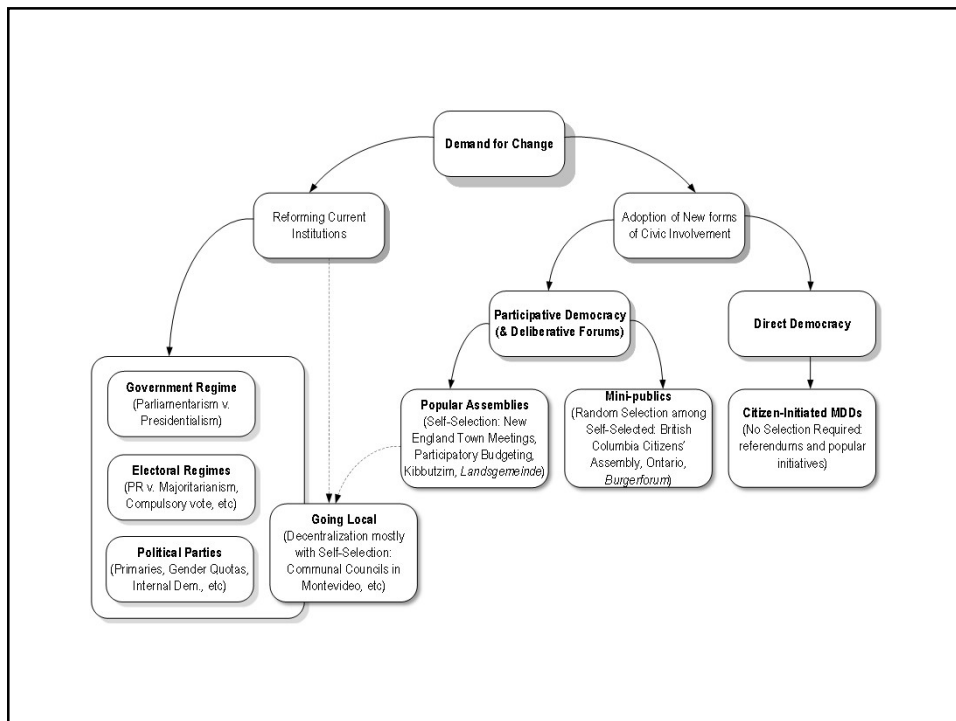
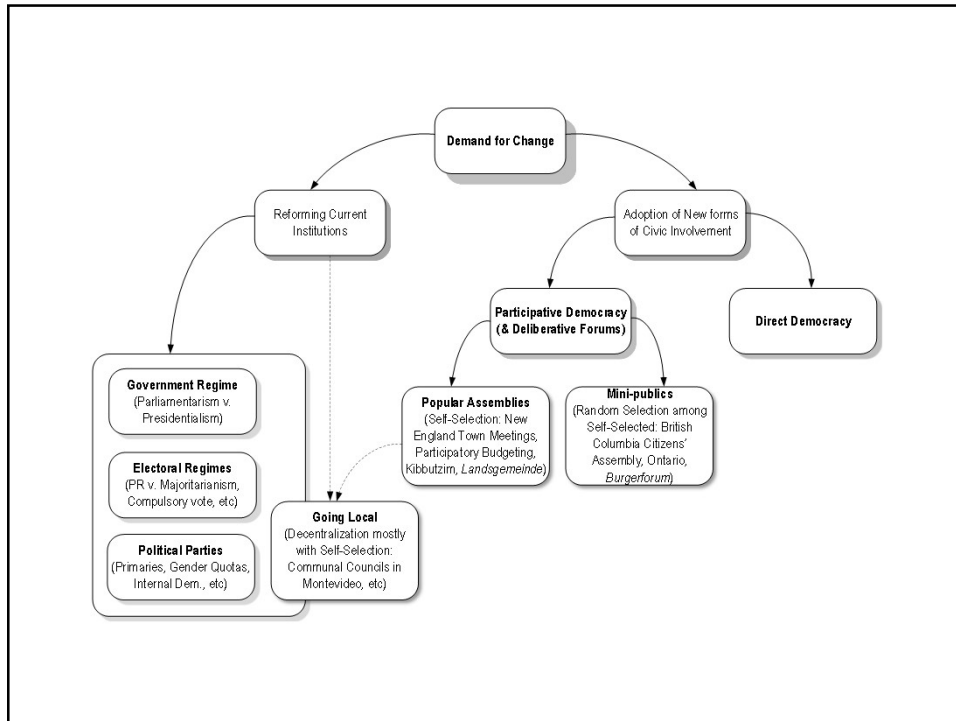
Ser dueños de nuestro destino una vez cada tres o cuatro años, tiene mucho un aire a placebo (Dunn 1979)

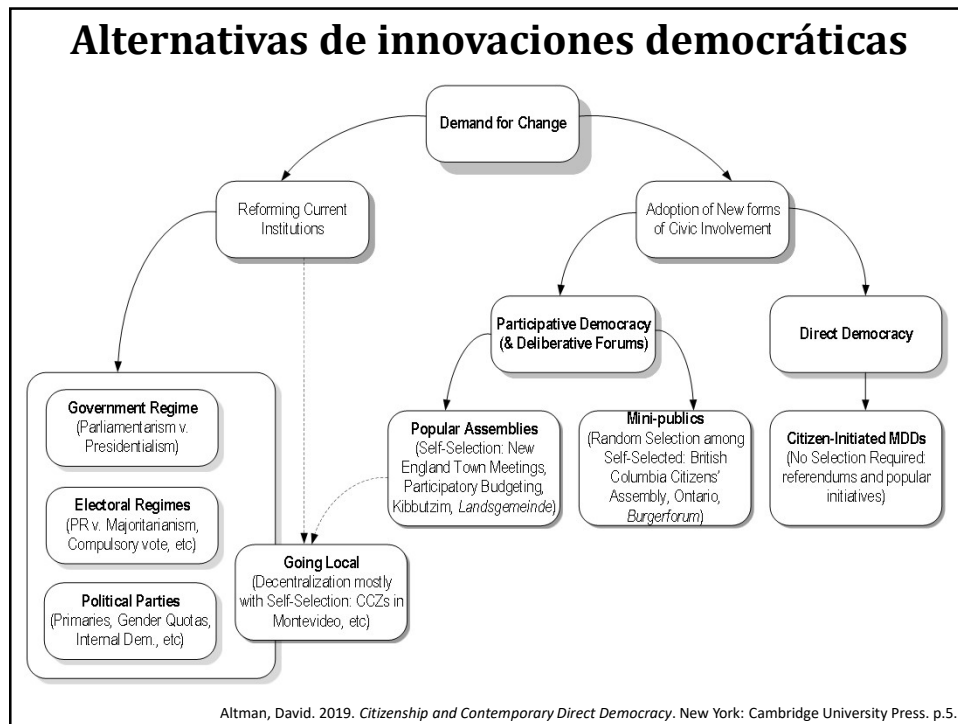










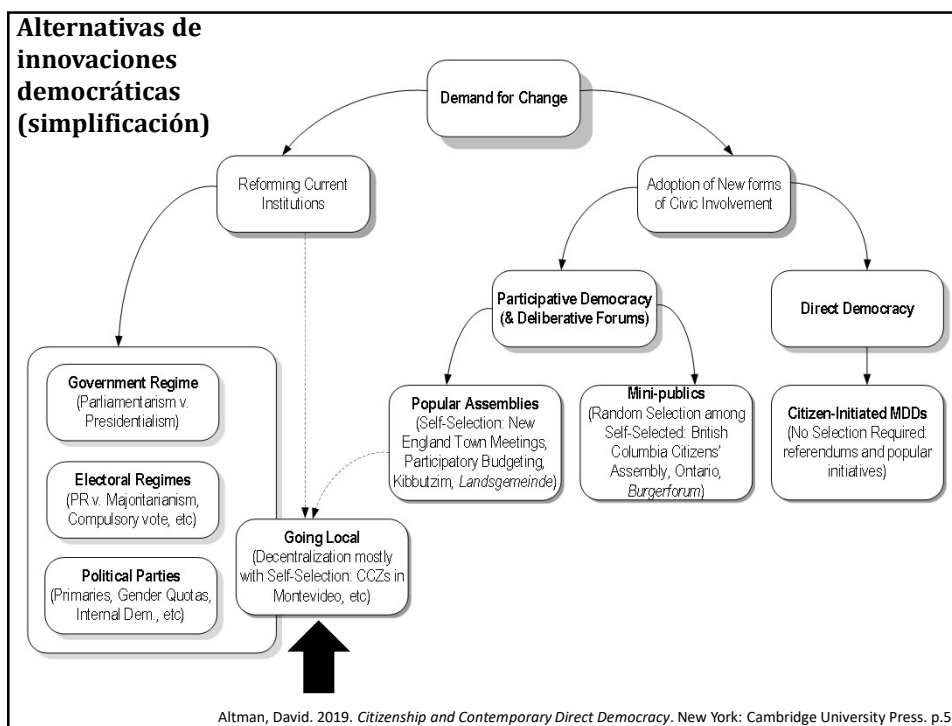


Existen innumerables formas de evaluación de las distintas innovaciones democráticas.

En el contexto de sociedades tan desiguales como las nuestras, creo oportuno utilizar el “principio de la cadena”:

**La cadena democrática es tan fuerte como su eslabón más débil**





## Girando a lo local...

Más allá de una fachada de la democracia formal, varias dinámicas socavan la democracia como tal en pequeñas unidades políticas.

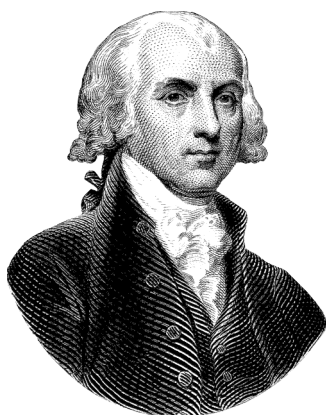
- **Polarización personal**
- **Relaciones clientelares y corrupción**
- **Responsabilidad horizontal limitada**
- **Incluso violencia física**

## Girando a lo local...

La democracia corre el riesgo de **desvanecerse** si gira fuertemente a lo local. Y es particularmente peligroso en contextos de estados relativamente débiles, donde la descentralización produce un **vacío estatal** (oportunamente reemplazado por comportamientos de tipo mafioso).

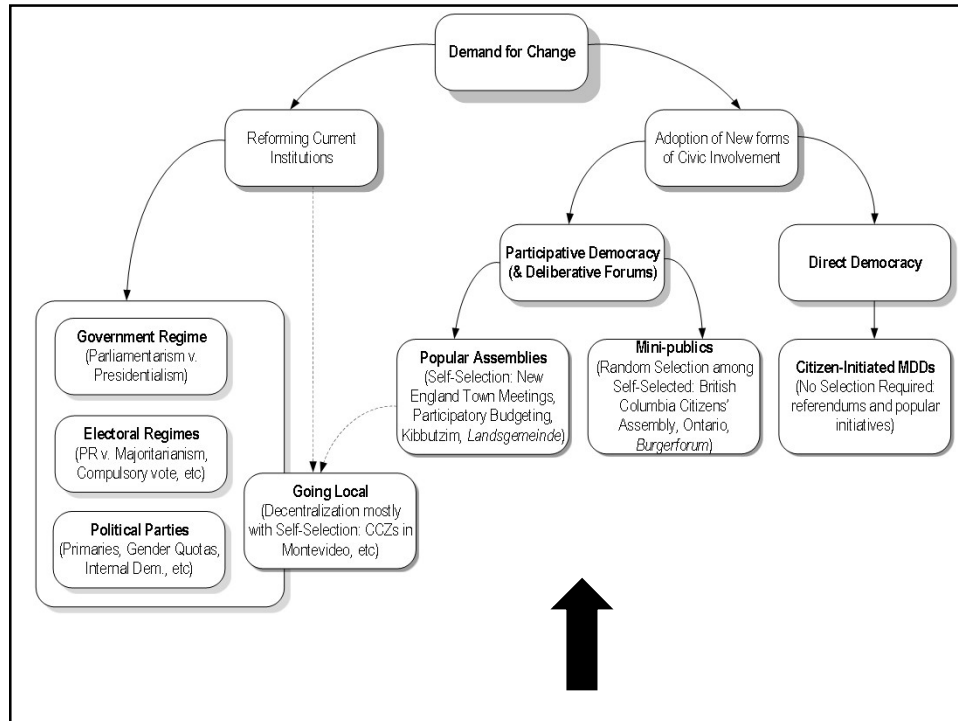
Pero esto que digo no es nada nuevo...

## Girando a lo local...



“Cuanto más pequeña es una sociedad, más escasos serán los distintos partidos e intereses que la componen; cuanto más escasos son los distintos partidos e intereses, más frecuente es que el mismo partido tenga la mayoría; y cuanto menor sea el numero de individuos que componen esa mayoría y **menor el círculo en que se mueven, mayor será la facilidad con que podrán concertarse y ejecutar sus planes opresores**”

(James Madison 1788, 10).

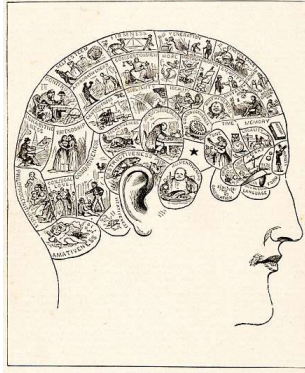


## Asambleas populares y mini-publics

El mayor problema con la deliberación radica en el hecho que los prerequisites para la misma deliberación están inequitativamente distribuidos en la sociedad (Sanders 1997).



## Asambleas populares y mini-publics

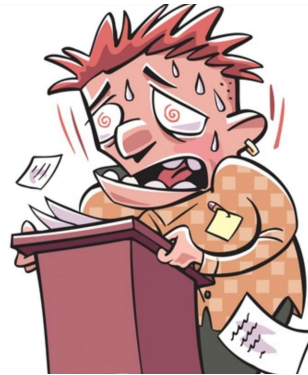


La expectativa de que frente a espacios para la deliberación política, la participación de los ciudadanos se vuelva masiva, es más una creencia que una evidencia basada en mínimos estándares científicos.

Altman, David. 2019. *Citizenship and Contemporary Direct Democracy*. New York: Cambridge University Press. Cap.6

## Asambleas populares y mini-publics

La evidencia sugiere que “la participación en las democracias cara-a-cara puede hacer que los participantes se sientan humillados, asustados e incluso más impotentes que antes” (Mansbridge 1983: 71).

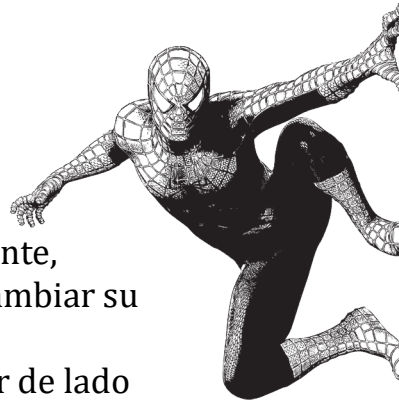


Altman, David. 2019. *Citizenship and Contemporary Direct Democracy*. New York: Cambridge University Press. Cap.6

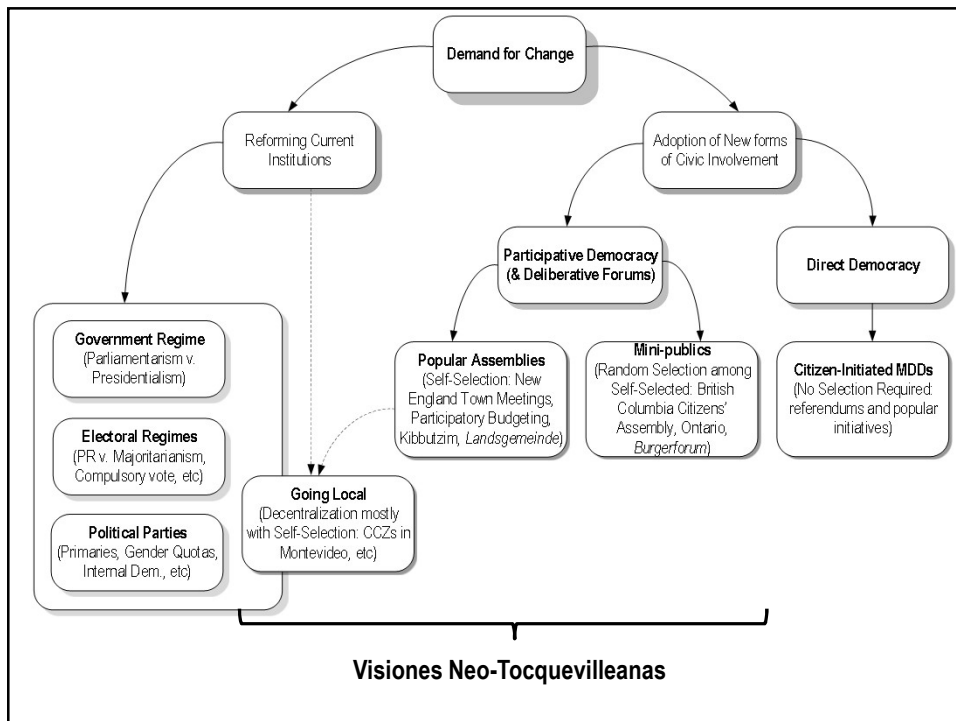
# Asambleas populares y mini-publics

Muchas de estas innovaciones exigen implícitamente la existencia de algo parecido a un superhumano, superciudadano. Una persona:

- sincera,
- bien intencionada y de buen comportamiento,
- buen conversador y buen oyente,
- un ser racional dispuesto a cambiar su postura frente a la evidencia,
- una persona dispuesta a dejar de lado sus creencias apasionadas para facilitar un acuerdo colectivo



Altman, David. 2019. *Citizenship and Contemporary Direct Democracy*. New York: Cambridge University Press. Cap.6



## Neo-Tocquevillean voluntarism?

Most democratic innovations implicitly demand the existence of something close to a super-human, super-citizen:

- a citizen who is sincere,
- well-intended and well-behaved,
- a good talker and a good listener,
- a rational being ready to shift his or her political stance in the face of evidence,
- a person ready to leave aside his or her passionate beliefs to facilitate a collective agreement

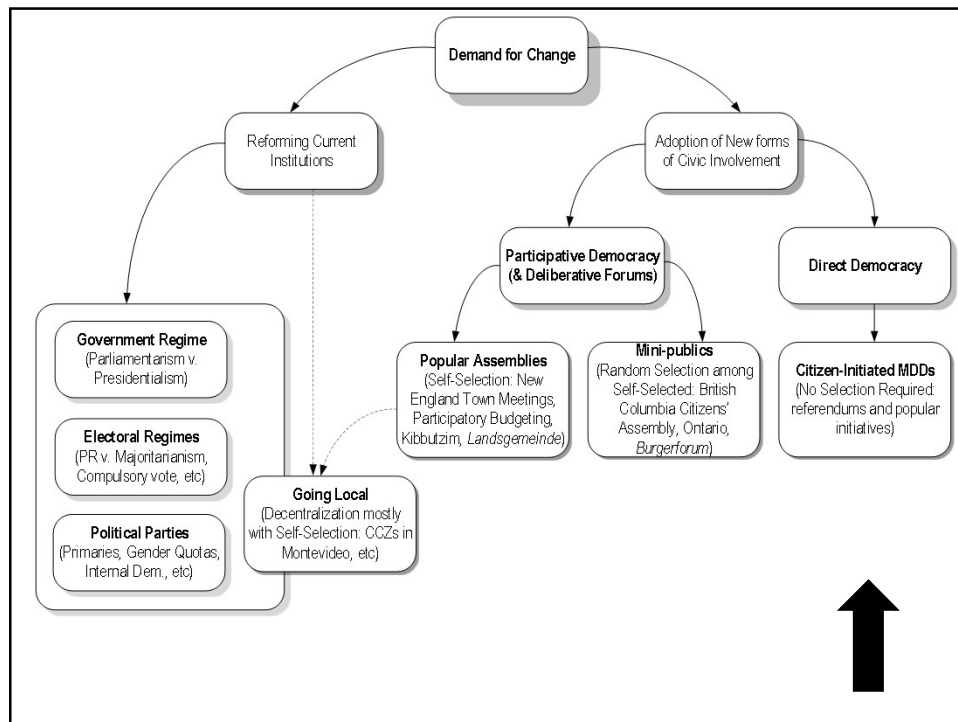
## (Caveat)

The literature on democratic innovations routinely overlooks the context in which these innovations are most urgently needed.

Not every innovation that works in a context of relative social equity (e.g., Norway, Iceland) will also work in a context of high social segregation (e.g., Guatemala, South Africa); **to the contrary, such an innovation might even deepen existing inequalities.**

From this point of view, democratic innovations are not easily transplanted (particularly those that require a great dose of cognitive resources).





## Democracia Directa

Definition of MDD

Por *mecanismos de democracia directa (MDD)* entiendo a un grupo de instituciones políticas donde los ciudadanos deciden (o emiten su opinión) en las urnas a través del sufragio *universal* y *secreto* y que no forma parte del proceso electivo regular de autoridades.

Excluded from definition...

## Democracia Directa

Innovaciones democráticas que no cuadran con la definición propuesta:

- Democracia deliberativa
- Presupuesto participativo
- Asambleísmo
- Iniciativas Populares legislativas
- Comisiones ciudadanas asesoras
- El “Landsgemeinde” suizo
- Referendo revocatorio (*recall*)\*

Me quiere mucho, poquito, nada, mucho...

	Ir a lo local	Asambleas Populares	Mini-Publics	CI-MDDs
Inclusividad				
Control Popular				
Juicios ponderados				
Transparencia				
+				
Eficiencia				
Transferibilidad				